

*Г. П. МОРИЙ, д-р ист. наук, проф.  
А. Д. КРИВОРАК, преп.  
(Придунайское отделение МАУП, г. Измаил)*

## **СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД ПРИ РЕФОРМИРОВАНИИ АГРАРНОЙ ОТРАСЛИ**

Наукові праці МАУП, 2003, вип. 6, с. 15–17

В 2000 г. в экономике Украины наблюдалось некоторое оживление. Однако в сельскохозяйственном производстве, в отличие от промышленного, такого подъема не было. Надежды, которые были связаны с действием Указа Президента Украины “О неотложных мерах по ускорению реформирования аграрного сектора экономики”, пока еще себя не оправдали [6, с. 3]. Это свидетельствует о том, что ученым, специализирующимся на науке управления, следует больше уделять внимания развитию аграрной отрасли.

Исходным пунктом в таком исследовании является научная оценка объекта как системы, подлежащей реформированию, а следующим шагом должно стать моделирование новой системы с заданными параметрами. На практике наиболее общими вехами, определяющими направление аграрных реформ, стали доклады Президента Украины Верховной Раде в 1994 и 2000 г. [3, с. 1; 7, с. 8], а также документы Второго Всеукраинского конгресса ученых экономистов-аграрников в январе 2000 г. [5, с. 4]. К сожалению, приходится констатировать, что реформирование аграрной отрасли началось без учета мнений научных кругов — экономистов, специалистов-аграрников и без законодательно утвержденной программы действий.

Для того чтобы охарактеризовать сельскохозяйственное производство как самостоятельную систему, можно использовать общепринятые критерии [1, с. 26]:

- формы собственности;
- доминирующая форма координации действий хозяйствующих субъектов;

- соотношение секторов национальной экономики.

Исходя из этих критериев экономисты разных школ и разных времен строят различные модели экономических систем. В настоящее время наиболее распространены четыре модели К. Макконнелла и С. Брю: чистый капитализм, командная экономика, смешанные системы и традиционная экономика [4, с. 48]. Причем смешанные системы объединяют в себе чистый капитализм и командную экономику. По этой классификации сельскохозяйственное производство дореформенной Украины категорически относят к командной, коммунистической, системе хозяйствования. Однако это упрощенный подход, скрывающий истинное положение вещей.

Господствовавшую до 1990 г. систему аграрной отрасли необходимо рассматривать как экономическую систему, характеризующуюся двумя независимыми параметрами. С одной стороны — это колхозно-кооперативная и государственная собственность на средства производства, а с другой — это централизованная система управления и планирования. На базе этих параметров были выстроены две практически независимые подсистемы, которые функционировали параллельно. Причем первая, построенная по критерию преобладающей формы собственности, не вписывается в системный подход Макконнелла и Брю, потому что не является ни капиталистической, ни традиционной. Командной она также не являлась, поскольку была основана на кооперативной (не государственной) собственности, а социалистической ее нельзя назвать, так как эта категория

является социально-экономической и включает в себя единство типов собственности и социальных параметров. Поэтому главным критерием для ее определения правильнее выбрать не отношения собственности, а место в эволюции товарного производства. В этом случае **первая** из подсистем функционировавшей ранее системы сельскохозяйственного производства характеризуется как **крупное товарное производство, основанное на общественной собственности на средства производства**. Для краткости ее можно назвать колхозно-совхозной. **Вторая** подсистема — **командная экономика**. Эту подсистему характеризует не доминирующая форма собственности, а исключительно форма координации действий хозяйствующих субъектов. Эти подсистемы лучше всего подходят друг другу, но они не всегда являются составляющими единой системы, о чем свидетельствует достаточное количество примеров [2, с. 103], и уж тем более не представляют собой единую систему. Именно от этих двух подсистем, которые, в свою очередь, тоже являются системами для элементов, которые ее составляют, и было принято решение отказаться. Отсюда следует первый вывод: **основой реформы АПК является отказ не от одной, а сразу от двух систем** — колхозно-совхозной и командной.

Для реформирования существующей системы необходимо выбрать иную систему из числа уже описанных наукой или сконструировать новую. В своей эволюции товарное производство прошло три главных этапа развития:

- простое товарное производство;
- капиталистическое производство;
- крупное производство, основанное на государственной собственности на средства производства.

Украина сделала выбор в пользу предоставления равных возможностей для каждого из перечисленных способов хозяйствования. Другими словами, сельскохозяйственному производству предстоит стать многоукладным. Условия, в которых предстоит функционировать субъектам хозяйственной деятельности, должны представлять собой рыночную экономику. Отсюда вытекает вывод: **реформирование АПК включает в себя две самостоятельные системные составляющие: трансформация колхозно-совхозной системы в многоукладную; формирование рыночной экономики на месте плановой.**

Создание многоукладной экономики требует создания института частной собственности и соответствующей правовой базы, а также органи-

зации процесса приватизации средств производства и на их основе формирования множества организационно-правовых форм хозяйствования.

Формирование рыночной экономики требует, кроме соответствующей правовой базы, создания рыночной инфраструктуры и государственной системы управления рыночной экономикой.

Отметим, что изложенный взгляд на преобразование аграрной отрасли не касается земельной реформы. Это не случайно, поскольку содержание упомянутых систем является более общим по отношению не только к земельной реформе, но и к созданию новой правовой базы, формированию новых организационно-правовых структур, созданию целостной инфраструктуры рынка и т. д. За небольшим исключением, все известные виды земельных отношений могут присутствовать во всех экономических системах. Заметим, что в обществе нет таких организационно-правовых форм хозяйствования, которые не могли бы эффективно использовать землю в условиях как частного, так и общественного землевладения. Поэтому земельные реформы, как правило, представляют собой не самостоятельную цель в процессе реформирования сельскохозяйственного производства, а служат только рычагом для достижения в этом процессе желаемого результата.

Например, земельная реформа Столыпина была направлена прежде всего на укрепление простого товарного производства, а по сути — мелкотоварного. Сегодняшний аргумент в защиту проводимых реформ: «земля должна принадлежать тем, кто ее обрабатывает» — это не более чем политический лозунг [7, с. 8]. История не упоминает сколько-нибудь длительного периода, в течение которого он был бы реализован по отношению ко всем пахотным землям. Более того, капиталистическое производство, которое представляет собой одну из целей реформирования экономики Украины в целом, вообще исключает труд собственника земли на своем участке.

Вместе с тем ни один из вопросов, решение которых может сдвинуть сложившуюся ситуацию с мертвой точки, не проходит без определенности в вопросе земельной собственности. И это естественно, поскольку она является эпицентром формирования производственных отношений и организационно-правовых форм хозяйствования. Без определенности в вопросе земельной собственности не может формироваться правовая база. Однако речь идет именно об определенности, а не приоритетности какого-либо типа земельной собственности.



### Литература

1. *Базылева Н. И., Гурко С. П.* Экономическая теория. — Минск, 1998.
2. *Баликов В. З.* Общая экономическая теория. — Новосибирск, 1998.
3. *Кучма Л. Д.* Путем радикальных экономических реформ // *Голос Украины*. — 1994. — 11 окт.
4. *Макконнелл К. Р., Брю С. Л.* Экономикс. — К., 1993.
5. *Саблук П. Т.* Социально-экономическая модель постреформированного агропромышленного производства в Украине // *Экономика АПК*. — 2000. — № 2.
6. *Указ Президента Украины* "О неотложных мерах по ускорению реформирования аграрного сектора экономики" // *Экономика АПК*. — 2000. — № 1.
7. *Украина: поступь в XXI век: Послание Президента Украины Верховной Раде Украины* // *Голос Украины*. — 2000. — № 19.