

УДК 159.924.7

**Н. Ф. ГОЛОВАТЫЙ**

**Р. ПИАРСКА**

*Межрегиональная Академия управления персоналом, г. Киев*

## **СЕМЬЯ И СЕМЕЙНАЯ ПОЛИТИКА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ТРАНСФОРМИРУЮЩИХСЯ ОБЩЕСТВ**

Наукові праці МАУП, 2015, вип. 44(1), с. 246–251

*Рассматриваются основополагающие черты и особенности семейной политики, ее место в системе государственной социальной политики. Изложены основные теоретико-концептуальные подходы к анализу специфики основных моделей семьи, ее особенностей в юридическом, политическом, экономическом, организационном и другом плане.*

При всем, казалось бы, обилии специальной литературы по проблемам семьи, в том числе украинской, польской и другой, весьма непросто избрать и выделить те специальные фундаментальные и специфически особенные работы в разных областях знаний, которые могут быть, образно говоря, базовыми, фундаментальными. Таких методологически выверенных специальных работ — политического, социального, психологического, педагогического и других областей знаний много [5; 9]. Вместе с тем они есть и могут нами приниматься к сведению.

Проблему семьи, гендерного равенства, укрепления семьи в любых аспектах следует рассматривать сквозь призму не только государственной политики, сколько социальной политики, существующих сегодня в мире механизмов практической реализации такой политики. В том плане следует обращать-

ся к работам таких зарубежных ученых, как Р. Арон, М. Вебер, Д. Гелбрайт, Д. Клиланд, Л. Козер, К. Манхейм, Т. Парсонс, К. Поппер, Б. Рассел, Г. Спенсер, П. Сорокин, К. Тоффлер, М. Хайдеггер, С. Янг и др.

Среди современных ученых в Украине следует указать на работы В. Буреги, Г. Витавской, В. Вороны, Е. Гансовой, Н. Головатого, Е. Головахи, В. Довженко, В. Кикотя, Л. Кисловой, Л. Кормич, А. Кудряченко, Н. Лукашевича, С. Наумкиной, Е. Новиковой, И. Семенец-Орловой, Т. Семигиной и др. Обратим при этом внимание на те работы, которые, прежде всего, принимались во внимание при рассмотрении нами гендерной проблематики.

Г. И. Витавская в своей диссертационной работе на тему “Государственная социальная политика в условиях трансформации украинского общества” обращает внимание

на практику формирования социальных государств в США, Англии, Канаде, Германии, скандинавских странах и предлагает этот опыт использовать в современной Украине. В частности она пишет о том, что целесообразно рассмотреть возможность создания в Украине на единой научно-методической основе Государственной системы социальной стандартизации, которая строилась бы на социальной квалиметрии, была гармонизирована с международными стандартами и вместе с общегосударственными вмещала бы региональные и муниципальные стандарты. С помощью последних можно было бы не только устанавливать дополнительные местные социальные гарантии, но и оптимизировать процедуры осуществления мероприятий социально-защитной направленности с учетом специфики местных условий.

Приблизительно в таком же контексте была защищена диссертационная работа В. И. Довженко на тему “Проблемы формирования и реализации социальной политики в Украине переходного периода” [1]. Касаясь проблем совершенствования социальной политики в направлении обеспечения гендерного равенства, автор диссертации, в частности, обращает внимание на необходимость “создания юношам и девушкам равных стартовых условий для получения образования и профессиональной подготовки за счет общества, а также рабочих мест по окончании учебы” [1, 22]. Она же обращает внимание на необходимость усиления работы с семьями, на создание условий, в которых, в частности, женщины имели бы возможность наравне с мужчинами заниматься предпринимательской, общественно-политической, культурно-художественной и другой деятельностью.

Проблемам государственного управления непосредственно в сфере реализации семейной политики посвящена диссертация доктора философии в области государственного управления Л. Ю. Кисловой на тему: “Государственное управление в сфере реализации семейной политики в Украине” [3]. Диссертантка обращает внимание, в частности, на то, что “сегодня на функционирование институ-

та семьи непосредственно влияют различные факторы и явления развития современного общества — расширение эмансипации, свободы выбора, индивидуализации и т. п. Они вызывают ослабление семейно-брачных отношений и расширение внебрачных связей, приводят к снижению ценности брака и семьи, увеличению численности неполных семей, в которых дети воспитываются одним из родителей и однодетных семей (что не обеспечивает даже простого воспроизводства населения); приводит к увеличению количества детей, рожденных вне брака, значительному возрастанию количества разводов и аборт; приводят к увеличению количества мужчин и женщин, которые после развода не вступили в повторный брак; непонимания частью молодежи проблем и трудностей семейной жизни, взаимных прав и обязанностей в семье” [3, 3].

Вполне уместным является и такое замечание автора диссертации: “Институт семьи играет важную роль в сбалансировании отношений между частной и публичной сферами жизнедеятельности индивида. В том контексте важное значение имеет осмысление института семьи как социально-правового феномена, поскольку без такого осмысления становится невозможной разработка нового и усовершенствование соответственно с объективными социальными изменениями законодательства, которое регулирует семейно-брачные отношения” [3, 8].

В плане проблем семьи, ее институционального закрепления в обществе интересные положения и оценки содержатся в диссертации И. А. Семенец-Орловой на тему: “Концептуальные основы государственной семейной политики: теоретико-практический анализ” [6]. Во-первых, автор акцентирует внимание на том, что процесс модернизации семейной политики сегодня обусловлен тремя основными факторами: 1) демография (старение населения, снижение динамики рождаемости); 2) снижение экономического и воспитательного потенциала семьи; 3) падение качества материнства и детства. Первые два фактора — понятны и выглядят достаточно убедительно, тогда как

третий есть весьма неоднозначным и труднообъяснимым. У Семенец-Орловой есть этому и достаточно аргументированное объяснение. Она пишет: “На современном этапе общественного развития превалирует технологическое восприятие семьи как института, поддерживая который можно увеличить экономические возможности страны. Недостаточно учитывается принципиальный фактор выполнения семьей государственного заказа на воспитание политически ответственного и законопослушного гражданина. Скорбно признавать, что в условиях усиления негативных тенденций в процессе развития семей семейная политика не воспринимается в роли консолидирующего, гармонизирующего фактора общественного развития, как объект актуальных политических стратегий. Это ограничивает возможности модернизации семейной политики Украины в рамках общемировых прогрессивных тенденций” [6, 1].

Наконец интересной и поучительной является диссертационная работа известного специалиста в области социально-семейных, гендерных отношений Т. В. Семигиной на тему: “Модели государственной социальной политики в экономически развитых странах” [7]. Диссертантка берет за основу при рассмотрении моделей социальной политики работы таких зарубежных и украинских ученых, как Т. Гансли, Ф. Дей, Б. Джонсон, П. Спикер, О. Бермичова, Н. Борецкая, Б. Гаевский, Э. Либанова, О. Палий, О. Скоморохова, В. Скуратовский, в России — Г. Осадчая, С. Смирнова, С. Тетерский и др.

Рассмотрим проблемы семейной политики как необъемлемой части социальной политики.

Диссертантка наиболее целенаправленно и глубоко анализирует: классическую модель социальной политики Великобритании; модель социальной политики Германии (корпоративистская модель Бисмарка); “классическую” скандинавскую модель; социальную политику США; корпоративистскую модель социальной политики Мексики, корпоративистскую модель социальной политики Бразилии, японскую модель социальной политики и Новозеландскую.

Среди многих интересных выводов Т. В. Семигиной одним из наиболее важных есть такой: “В экономически развитых странах существуют похожие тенденции в развитии социальной политики, а именно: размытие “классических” моделей социального обеспечения и традиционных взглядов на социальную политику, усиления ориентации на работу в общине, активизация деятельности волонтерских и коммерческих организаций, которые предоставляют социальные услуги, внедрения рыночных отношений в систему страхования, в частности, расширение частного пенсионного страхования, углубления адресности программ социальной помощи, более широкое применение принципа проверки материального состояния при назначении материальной помощи, уменьшения роли профсоюзов в регулировании вопросов рынка труда” [7, 17]. Вышеизложенные особенности социальной политики являются достаточно типичными, общими, часто повторяются и в работах других ученых. Речь идет о трудах Б. Дикона, В. Джорджа, В. Польнского, Б. Менди, Д. Свонка, У. Лоренка, М. Пижла, П. Спикера и многих других специалистов в области гендерной, социальной политики, социальной работы, государственной политики в социальной сфере.

В данной работе было сосредоточено внимание не столько на моделях социальной политики, сколько на том, какая социальная политика является наиболее “результативной” в части практического решения проблем современной семьи, взаимоотношений в семье (между родителями, родителями и детьми, между всеми членами семьи). Это позволяет нам сказать о следующем.

Если попытаться наиболее обобщенно охарактеризовать государственную социальную политику, как политику по отношению именно к семье в разных странах, то она выглядит так:

а) страны, которые провозглашают законодательно оформленную социальную политику (например, Франция);

б) страны, где официально такая политика не провозглашается, но, между тем, практически реализуется (Швеция, Германия);

в) страны, в которых поддерживаются все типы семей (Дания, Финляндия);

г) страны, в которых защищаются не все типы семей, а только те, которые очень требуют помощи, например, бедные. К таким странам, в частности, можно отнести Россию, Украину, Польшу и другие страны.

В контексте с вышеизложенным подчеркнем, что сегодня во всех странах ЕС действуют службы планирования семьи, выплачивается помощь на детей. Только в отдельных странах — Австрия, Бельгия, Франция, Дания, Люксембург, Ирландия, Голландия, Португалия, Швеция, Англия такая помощь семье имеет достаточно универсальный характер, то есть такая помощь ничем не обусловлена, а в остальных — она предоставляется с учетом доходов семьи.

В современной Украине, как и в других странах, основным гарантом прав как человека, так и семьи было и остается государство. В соответствии с Конституцией Украины “семья, детство, материнство и общество охраняется государством” [4]. В соответствии со ст. 51 Конституции Украины и ст. 5 Семейного кодекса Украины государство не только создает человеку условия для материнства и отцовства, но и обеспечивает права матери и отца, материально стимулирует и поддерживает материнство и отцовство. Кроме того, государство обеспечивает приоритет семейного воспитания ребенка, берет под свою опеку и охрану каждого ребенка — сироту и ребенка, лишённого отцовской заботы. Никто не может вторгаться в семейную жизнь человека, кроме случаев, установленных Конституцией Украины. Надо заметить, что такой подход к социальной политике как части государственной политики, основы семейной политики практически является стандартным, особенно для стран не весьма высоко экономически развитых, таких, где имеет место сложная демографическая ситуация и существует много различных проблем в семье.

Заметим и то, что социальная политика в таких странах, как Украина (постсоветские страны), Польша (постсоциалистические страны), и сегодня во многом связанная с моделями коммуно-социалистическими.

Акцентируем внимание на том, что современная специальная научная литература содержит немало работ, посвященных решению проблем семьи, женщины именно в странах так называемого “общего благополучия”. “Государство общего благополучия, — подчеркивает, в частности, В. Яценко, — это так называемое социальное государство, важнейшим направлением деятельности которого является обеспечение благосостояния и развития всех своих граждан. Под общим абстрактным понятием “общее благосостояние” понимают конкретные направления деятельности государства относительно организации системы образования, здравоохранения и обеспечения жильем (социальные службы), борьбу против бедности и социального отстранения, ликвидации любых форм дискриминации и т. п.” [8, 129].

В странах “общего благополучия” существуют разные модели защиты человека, а значит и женщины, семьи, хотя чаще всего выделяют четыре основных таких модели:

- 1) корпоративная (консервативная): Германия, Италия, Франция, Бельгия, Голландия, Люксембург;
- 2) социал-демократическая (скандинавская): Дания, Швеция, Финляндия;
- 3) англосаксонская (Бевеиджа): Англия, Ирландия;
- 4) южно-европейская (латинская): Греция, Португалия.

Особенности этих систем защиты человека в современной научной литературе хорошо и достаточно подробно проанализированы.

Здесь, однако, есть много и до конца или хотя бы максимально точно объяснимых феноменов, прежде всего тех, которые касаются понимания семьи как общественно-социального феномена. Для объяснения этого научного феномена приведем несколько “сюжетов” в пользу сказанного.

Особенности создания семьи в разных странах по-разному (со своими особенностями, скажем, в отношении сроков, возраста вступающих в брак и т.п.) определяются юридически. В Украине, например, этот процесс регулирует Семейный кодекс Украины, при-

нятый 10 января 2012 г. Прежде всего в этом Кодексе указывается, что семья:

а) первичное и основное звено общества. Таким образом, семья получает существенный приоритет среди других групп (объединений) граждан;

б) семью составляют личности, которые обща проживают, связаны общим бытом, имеют взаимные права и обязанности. Добавим, что права и, особенно, обязанности юридически определить довольно сложно: они произвольно, на уровне личного сознания, определяются и делятся между супругами. Здесь многое зависит от занятости членов семьи, их профессиональной деятельности, профессионализма и многого другого. Гораздо проще, супруги сами, с учетом многих факторов, делят между собой функции, что делает все семьи особыми и мало похожими, или повторяемыми;

в) семьи создаются на основе брака, кровного единства, усыновления, а также на других основаниях, не запрещенных законом, и такими, которые не противоречат моральным устоям общества. Таким образом, “преимущество” в создании семьи принадлежит браку.

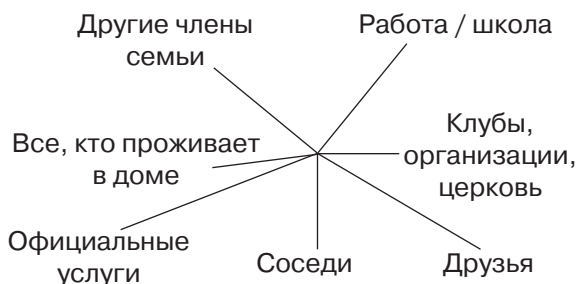
К характеристикам семьи относят также:

- устойчивость брака (крепость);
- субъективное ощущение счастья у членов семьи (мужа, жены);
- исполнение желаний более широких социальных групп;
- всестороннее развитие особенностей членов семьи (способностей, активности, воспитание достойных детей и т. п.);
- достижение целостного взаимопонимания, внутренней семейной интеграции, отсутствие конфликтов и кризисов, антагонизма между членами семьи.

К семье, ее характеристике часто употребляют термин “способ жизни семьи”, понимая под ним совокупность всех видов жизнедеятельности, которые выполняются всеми членами семьи, или одним из членов семьи от ее имени. Хотя способ жизни семьи немалым образом связан со способом жизни группы, класса, нации и т. п., он все же имеет свои, ярко выраженные особенности, которые следует отдельно изучать и объяснять.

Есть немало специфических юридических норм, определяющих особенности семьи. Так, законодательство Украины, как и законодательство других стран, в обязательном порядке устанавливают возрастные рамки членов семьи при ее создании. Семейный кодекс Украины устанавливает брачный возраст женщин — 17 лет, мужчин — 18 лет. Есть немало стран — Азия, Африка, Индия и т. п., где возраст вступающих в брак, снижен на 1–2 и более лет. В первую очередь это связано с возрастными рамками физического созревания будущих мужа и жены.

Украинские исследователи А. Каннская, И. Пеша дают своеобразную “Карту социального окружения (связей)” семьи, которая позволяет увидеть, в каком “мире” общения, взаимосвязей находится семья. Она такая:



Понятно, что обозначенные структуры, круг общения (социальные контакты) семьи в данном случае не являются полными, однако и они дают представление о том, что является субъектом воздействия на семью как сложный социальный объект. Этот “круг” можно назвать также кругом социального общения семьи [2, 55].

Таковыми являются особенности современной семьи, а значит и семейной политики в соответствии с наиболее характерными особенностями развития семьи как сложного и динамичного социального феномена.



## Литература

1. Довженко В. І. Проблеми формування та реалізації соціальної політики в Україні перехідного періоду: Автореф. дис. ... д-ра філос. в галузі ділового адміністрування. — К., 2001. — 23 с.

2. Капська А. Й. Соціальний супровід різних категорій сімей та дітей: Навч. посіб. / А. Й. Капська, І. В. Пеша. — К.: Центр учбової л-ри, 2012. — 232 с.

3. Кіслова Л. Ю. Державне управління у сфері реалізації сімейної політики в Україні: Автореф. дис. ... д-ра філос. в галузі держ. управління. — К., 2012. — 15 с.

4. Конституція України: прийнята на V сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 р. // Верховна Рада України. — К.: Право, 1996. — 64 с.

5. Кулачек О. Роль жінки в державному управлінні: старі образи, нові обрії: Монографія / О. Кулачек. — К.: Вид-во Соломії Павленко "Основи", 2005. — 301 с.

6. Семенець-Орлова І. А. Концептуальні засади державної сімейної політики: теоретико-практичний

аналіз: Автореф. дис. ... канд. політ. наук: 23.00.01 "Теорія та історія політичної науки". — К., 2012. — 20 с.

7. Семигіна Т. В. Політика охорони громадського здоров'я: в Україні в контексті процесів глокалізації (політологічний аналіз): дис. ... д-ра політ. наук: спец. 23.00.02 "Політичні інститути та процеси" / Т. В. Семигіна. — К., 2013. — 44 с.

8. Яценко В. Гендер і "державна загального добробуту" в країнах Західної Європи. Політологічний менеджмент / В. Яценко. — 2008. — № 3 (30). — С. 128–140.

9. Peterson R., Weizmaiz K. Women entrepreneurs economic development change // Journal of development planning. — 1988. — № 18. — P. 25–35.

*Проблема поддержки современной семьи обусловлена ее особенностями, функциями. Соответственно с этим формируется и реализуется семейная политика в контексте государственной социальной политики в целом.*

*Проблеми підтримки сучасної сім'ї зумовлені її особливостями, функціями. Відповідно до цього формується і реалізується сімейна політика в контексті державної соціальної політики загалом.*

*The problems of the modern family support is caused by its features, functions. In accordance with this being developed and implemented family policy in the context of state social polittky general.*

Надійшла 6 січня 2015 р.