

УДК: 930.1

DOI: <https://doi.org/10.32689/2617-2224-2019-18-3-350-361>

Патраков Владимир Петрович,

философ, независимый исследователь, Республика Казахстан, 021500, г. Степногорск, 3, тел. +7 (702) 123 16 71, e-mail: bolinbrog@gmail.com

ORCID: 0000-0002-4418-4257

Патраков Володимир Петрович,

філософ, незалежний дослідник, Республіка Казахстан, 021500, м. Степногорськ, 3, тел. +7 (702) 123 16 71, e-mail: bolinbrog@gmail.com

ORCID: 0000-0002-4418-4257

Patrakov Vladimir Petrovich,

philosopher, independent researcher, Republic Kazakhstan, 021500, Stepnogorsk, 3, tel.: +7 (702) 123 16 71, e-mail: bolinbrog@gmail.com

ORCID: 0000-0002-4418-4257

ЛОГОС И МИФОС. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ ГЕГЕЛЯ И ТЕОРИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО: ПОПЫТКА СИНТЕЗА В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация. Конкретизирована философия истории Гегеля на базе теории коллективного бессознательного К. Г. Юнга и его последователей. Ключевой категорией, связывающей эти теории, является понятие народного духа, поскольку, согласно с теорией Гегеля, Мировой дух (всеобщее) развивается через народные (особенное). Для выяснения основного противоречия исторического развития рассматривается структура диалектического противоречия Гегеля. Во всемирно-историческом процессе главным является противоречие между Логосом (идеями) и Мифосом (коллективное бессознательное, народные духи). Абсолютизация всеобщего, Логоса, в марксизме или буржуазном глобальном либерализме ведет к утрате национальной идентичности и социальной катастрофе. В свою очередь, абсолютизация Мифоса, лежащая в основе различных фашистских и расистских теорий, ведет к национальной изоляции и стагнации. Мифология истории, основанная не на понятии (Разуме), а на архетипах и мифах — это путь в исторический тупик. Поэтому только противоречивое, диалектическое единство Логоса и Мифоса ведет народы к устойчивому развитию. Не национальная самоизоляция и исключительность, и не растворение в глобальных мировых процессах, а развитие

на основе национальных архетипов и ценностях в тесном сотрудничестве с другими странами. Таким образом, мировоззрение, которое видит в противоречиях источник развития, должно стать востребованным. Этим мировоззрением является конкретизированная на современном научном материале философия диалектического разума Г. Гегеля, согласно которой, “кто разумно смотрит на мир, на того и мир смотрит разумно”. Напротив, господствующий ныне рассудочный разум, разделяющий мир на части, не может понять диалектической разумности мира и погружает его в бессмыслицу. Именно в этом заключается исток появления популярных политологических теорий “хаоса”, “турбулентности” и др.

Ключевые слова: диалектическое противоречие, философия истории, Мифос, Логос, диалектический и рассудочный разум, генокоды национальных культур.

ЛОГОС І МІФОС. ФІЛОСОФІЯ ІСТОРІЇ ГЕГЕЛЯ І ТЕОРІЯ КОЛЕКТИВНОГО НЕСВІДОМОГО: СПРОБА СИНТЕЗУ В КОНТЕКСТІ СТАЛОГО РОЗВИТКУ

Анотація. Конкретизовано філософію історії Гегеля на базі теорії колективного несвідомого К. Г. Юнга і його послідовників. Ключовою категорією, що зв'язує ці теорії, є поняття народного духу, оскільки, згідно з теорією Гегеля, Світовий дух (загальне) розвивається через народні (особливе). Для з'ясування основного протиріччя історичного розвитку розглядається структура діалектичного протиріччя Гегеля. У всесвітньо-історичному процесі головним є протиріччя між Логосом (ідеями) і міфосом (колективне несвідоме, народні духи). Абсолютизація загального, Логосу, в марксизмі або буржуазному глобальному лібералізмі веде до втрати національної ідентичності та соціальної катастрофи. Своєю чергою, абсолютизація міфосу, що лежить в основі різних фашистських і расистських теорій, веде до національної ізоляції і стагнації. Міфологія історії, заснована не на понятті (Розумі), а на архетипах і міфах — це шлях в історичну безвихідь. Тому тільки суперечлива, діалектична єдність Логосу і Міфосу веде народи до сталого розвитку. Не національна самоізоляція і винятковість, і не розчинення в глобальних світових процесах, а розвиток на основі національних архетипів і цінностях в тісній співпраці з іншими країнами. Таким чином, світогляд, який вбачає у протиріччях джерело розвитку, має стати затребуваним. Цим світоглядом є конкретизована на сучасному науковому матеріалі філософія діалектичного розуму Г. Гегеля, згідно з яким, “хто розумно дивиться на світ, на того і світ дивиться розумно”. Навпаки, панівний нині розумовий розум, що розділяє світ на частини, не може зрозуміти діалектичної розумності світу і занурює його в нісенітницю. Саме в цьому полягає витік появи популярних політологічних теорій “хаосу”, “турбулентності” та ін.

Ключові слова: діалектичне протиріччя, філософія історії, Мифос, Логос, діалектичний і розумовий розум, генокоди національних культур.

LOGOS AND MYFOS. HEGEL'S PHILOSOPHY OF HISTORY AND THE COLLECTIVE UNCONSCIOUS THEORY: THE ATTEMPT OF SYNTHESIS IN THE CONTEXT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Abstract. The article discusses an attempts to concretize Hegel's philosophy of history on the basis the collective unconscious theory of C. G. Jung and his followers. The key categories connecting these theories is the notion of national spirit. In order to clarify the main contradiction of historical development, the structure of Hegel's dialectical contradiction is considered. In the world-historical process, the main contradiction is the contradiction between Logos (ideas) and Mythos (collective unconscious, people spirits). Absolutization of the universal, Logos, in Marxism or liberal bourgeois protestantism leads to the loss of national identity and/or social degradation of the masses. In turn, the absolutization of Mythos, which underlies various fascist and racist theories, leads to national isolation and stagnation. The mythology of history, based not on a concept (Reason), but on archetypes, myths and symbols, is the path to a historical dead end. Therefore, only the contradictory unity of Logos and Mythos leads countries and peoples to stable development. Not national self-isolation and a sense of exclusivity, and not dissolving in global world processes, but development based on national archetypes and values (genocodes) in close cooperation with other countries. Thus, the worldview, which sees the source of development in contradictions, should become popular. This worldview is concretized on the modern scientific material Hegel's dialectical philosophy. according to which, "to him who looks upon the world rationally, the world in its turn presents a rational aspect. The relation is mutual". On the contrary, the nowadays rational intellect, which divides the world into parts, cannot understand the dialectical rationality of the world and plunges it into nonsense. This is the source of the emergence of popular political science theories of "chaos", "turbulence", etc.

Thus, the worldview, which sees the source of development in contradictions, should become popular. This worldview is concretized on the modern scientific material.

Keywords: dialectical contradiction, philosophy of history, dialectic and rational mind, Mythos, Logos, genocodes of national cultures.

Постановка проблемы. Философия истории Гегеля имеет мощный мировоззренческий и эвристический потенциал, который, на наш взгляд, недостаточно востребован исследователями. Для своего раскрытия он нуждается в конкретизации сов-

ременными научными теориями, в частности теорией о коллективном бессознательном Юнга. Дialectическое соединение гегелевского Логоса и юнговского Мифоса может стать одним из примеров такой конкретизации и позволит выявить основное

противоречие исторического процесса, понимание которого может сыграть важную роль в выработке механизмов устойчивого развития.

Анализ последних исследований и публикаций. В последние годы тема коллективного бессознательного и философии духа Гегеля стала популярной в научной литературе [1–6]. Но дальше внешнего сравнения и поиска аналогий дело не идет. Не решена самая главная проблема: как диалектически включить научный материал этой теории в систему категорий гегелевской философии? Какая категория в этом синтезе станет ключевой? На наш взгляд, такой категорией является понятие народного духа — *Volksgeist*.

Цель статьи. На основе конкретизации понятия народного духа мы попытаемся показать, что основное противоречие общественно-исторического процесса — это противоречие между Мифосом и Логосом, коллективным бессознательным (народным духом) и идеей. Установив это противоречие, рассмотрим некоторые наиболее важные выводы из него.

Изложение основного материала исследования. Сначала рассмотрим источник и движущую силу развития — гегелевское диалектическое противоречие, понимание которого позволит нам представить заявленную проблему в категориях диалектической логики. Затем остановимся на диалектике Мифоса и Логоса во всемирной истории. В заключение сформулируем значение этой диалектики для социальной практики в аспекте теории устойчивого развития.

1. Структура диалектического противоречия. Широко распространён миф о триадической структуре диалектического противоречия: *тезис – антитезис – синтез*. Однако сам Гегель никогда не употреблял этих терминов и структура этого противоречия сложнее. “Логическое по своей форме имеет три стороны; а) абстрактную, или рассудочную; б) диалектическую, или отрицательно-разумную; с) спекулятивную, или положительно-разумную” [7, с. 201]. Исходная *абстрактная* сторона — это непосредственное единство понятия (А), на *отрицательной* стадии оно разделяется на противоположности (–А, + А), а на *спекулятивном* этапе происходит разрешение противоречия и восстановление единства в более высокой форме ($\pm A$). В связи с этой базовой структурой необходимо помнить три вещи. Во-первых, второй момент диалектического концептуального движения — это противоречие между двумя сторонами (+ А и –А), которые взаимно обуславливают и отрицают друг друга. Во-вторых, абстрактный момент (А) не следует путать со второй стороной противоречия (+ А). В-третьих, синтез — это единство противоположных моментов (+ А и –А) и исходного тождества (А) [8].

Таким образом, основная форма диалектического метода состоит из трех моментов: единства, деления (анализа) и синтеза, которые, однако, содержат четыре термина. В “Науке логики” Гегель описывает его так: “эта отрицательность есть *восстановление первой непосредственности*, простой всеобщности; ибо иное иного, отрицательное отрица-

тельного непосредственно есть *положительное, тождественное, всеобщее*. Это второе непосредственное ($\pm A$) есть во всем этом движении, если вообще угодно считать, третье по отношению к первому непосредственному (A) и к опосредствованному ($-A + A$). Но оно третье и по отношению к первому или формальному отрицательному ($-A$), и к абсолютной отрицательности или ко второму отрицательному ($+A$); а поскольку то первое отрицательное есть уже второй термин ($-A$), можно то, что считают *третьим* ($\pm A$), считать также *четвертым* и вместо *троичности* можно принимать абстрактную форму за *четвериичность*; отрицательное или различие ($+A$ и $-A$) считается в этом случае двойственностью” [9, с. 302].

Удвоение середины — это именно тот момент, который невозможно понять с помощью общепринятой триады *тезиса – антитезиса – синтеза*. Важно отметить, что поскольку разделение возникает из первоначального единства, то диалектическое противоречие — это противоречие

внутри одного и того же субъекта, которое является источником его самодвижения и развития.

По отношению ко всей философской системе Гегеля, указанное противоречие будет выглядеть так (рис. 2).

Философия Гегеля — это объективный идеализм. Мир — это Дух (Идея, Понятие). Сначала Дух развивает свои логические категории, затем он объективируется в Природу (пространство), а потом в Историю (время). Поэтому “Логика” выступает первым, абстрактно-всеобщим пунктом. Затем логическая идея самоотрицается в Природу, которую изучает “Философия природы”. Из Природы возникает противостоящий ей Дух, обретший наличное бытие (природное тело). Синтез логической, Абсолютной идеи, Природы и Духа происходит в Абсолютном Духе. “Таким образом, переход от логики к природе является первым отрицанием, путь от природы к разуму представляет движение возврата к первому моменту — отрицание отрицания. И наконец, Абсолютный

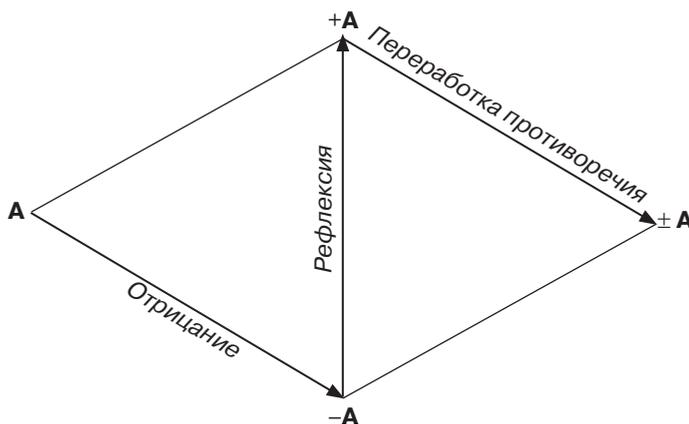


Рис. 1. Общая схема диалектического противоречия [8, с. 115]

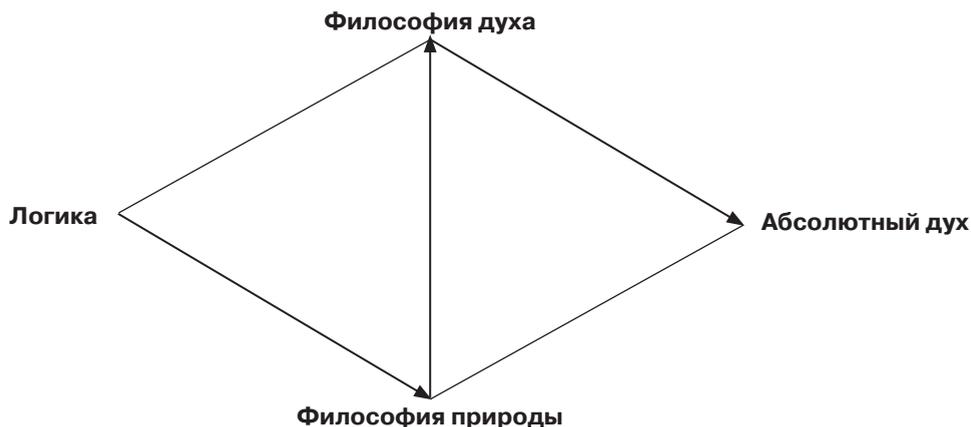


Рис. 2. Энциклопедия философских наук. Общая схема [8, с. 124]

дух является синтезом всех моментов” [8].

2. Диалектическая структура всемирной истории. По аналогии с вышеприведенной схемой (рис. 2) построим диалектическую структуру всемирной истории.

Гегелевское понятие — это единство всеобщего, особенного и единичного. Всеобщей основой всемирной истории выступает Мировой дух (народные духи) является особенным, а отдельные индивидуумы — единичным. Человечество — это народы, Мировой дух совершает развитие через развитие народов (народные духи). Общую схему всемирной истории от Мирового (абстрактно-всеобщего) до Абсолютного (конкретно-всеобщего) духа через природные народные духи Гегель описал так: “Народный дух содержит в себе природную необходимость и находится в сфере внешнего наличного бытия; его бесконечная в себе нравственная субстанция есть субстанция обособленная для себя и ограниченная, и ее субъективная сторона отягощена случайностью,

представляет собой бессознательный обычай и в то же время сознание своего содержания как существующего конкретного во времени и в отношении к внешней природе и миру... Но мыслящий дух всемирной истории, поскольку он одновременно сбрасывает с себя и упомянутые ограничения особенных народных духов, и свой собственный мирской характер, постигает свою конкретную всеобщность и возвышается до знания абсолютного духа как вечно действительной истины, в которой знающий разум является свободным для себя, а необходимость, природа и история только служат к его раскрытию и представляют собой только сосуды его чести” [10, с. 371].

Дух народов лежит в основе национальных культур и ценностей и, в конечном счете, “программирует” историю народов. Поэтому Гегель подчеркивал, что развитие Мирового духа от природной необходимости к свободе лежит через развитие народных духов, что история каждого народа уникальна и социальные институты, являющиеся плодом тво-

рения одного народного духа нельзя переносить на почву другого народного духа. Но во времена Гегеля об индивидуальном и коллективном бессознательном не было известно почти ничего и его рассуждения о народных духах были абстрактны. Позже, во второй половине XIX и в XX веке были открыты условные и безусловные рефлексy, архетипы и режимы коллективного бессознательного, была проделана огромная работа по измерению ценностей национальных культур. Было осознано, что природное, врожденное начало, природная душа играет огромную роль в жизни отдельного человека и целых народов. Один из пионеров транс-культурных ценностных измерений Гирт Хофштеде назвал свою главную монографию “Программирование ума” (Software of the Mind). Но открытие бессознательного — Мифоса — совсем не означает упразднение разума — Логоса. Человек, познавая себя, может высветить теневую сторону своей психики, очистить ее и подчинить свету разума. Основатель аналитической психологии К. Юнг назвал этот процесс *индивидуацией*. Но Юнг не занимался группами и сообществами. Его последователи также делают упор в основном на индивидуумов. Поэтому вопрос познания коллективного бессознательного народов с их архетипами, режимами воображения и ценностями, то, что часто называют *генокодами*, остается актуальным. Гегель, на основе своего диалектического метода, предложил общий путь решения этой проблемы, дальнейшая работа будет заключаться в конкретизации его положений.

По сути, народный дух, который определяет национальные менталитеты, является Мифосом, коллективным бессознательным с его архетипами и ценностями. Мифос, в свою очередь, отрицается Логосом, идеями, творцами которых являются великие люди. Как отрицание отрицания Логос — это олицетворенный, воплотившийся Мировой дух. Одним из таких духов был современник Гегеля Наполеон. И наконец, Мировой Дух, Мифос и Логос находят свой синтез в Абсолютном духе, осознающем самого себя через сознание творцов в искусстве, религии и философии, высших плодах всемирной истории.

3. Главное противоречие всемирной истории. Главным противоречием и движущей силой истории является внутреннее противоречие Мирового духа между природными народными духами и идеями, иррациональной частью психике — Мифосом и мышлением — Логосом. Стороны этого противоречия Гегель определил так: “во-первых, идея; во-вторых, человеческие страсти; первый момент составляет основу, второй является утком великого ковра развернутой перед нами всемирной истории” [11, с. 23]. Страсти, это выразители природного тела человека и его природного духа, связанного с бессознательными инстинктами, рефлексами и архетипами. Архетипы лежат в основе своих противоположностей — идей [12]. Носителями идей и страстей являются люди. Но творцами и исполнительными великих идей, в которых присутствует всеобщее (Логос), выступают великие люди, призвание которых за-

ключается в том, чтобы быть “доверенными лицами всемирного духа”. И людские массы идут за великими людьми, поскольку “далее подвинувшийся в своем развитии дух является внутренней, но бессознательной душой всех индивидуумов, которая становится у них сознательной благодаря великим людям” [11, с. 30]. Отметим, что противоречие между Логосом и Мифосом существует и на индивидуальном уровне: борьба между разумом и страстями является основным источником морального развития человека. Поэтому с глубокой древности идет призыв: “Познай самого себя”, осознай причину своих поступков и страстей, преврати иррациональное в рациональное.

А на уровне истории основное противоречие между народными духами, выходящими из царства природы, и идеями является источником исторического развития. Но поскольку архетипы выступают природной основой идей, то любая идея, имеющая значение в жизни народа, должна быть основана на его архетипах (генакоде), возвращена на родной почве коллективного бессознательного. Поэтому знание национальной культуры и исторического развития, ценностей своего народа совершенно необходимо исследователям и политикам. Но этим же политикам, для выдвижения плодотворных и прогрессивных идей, необходимо иметь представление о едином мировом историческом процессе, основы которого заложил Гегель. То есть должна быть соблюдена диалектика всеобщего и особенного. В противном случае идеи, основанные на нацио-

нальных архетипах, лягут в основу теорий национального превосходства и исключительности и приведут к конфронтации с другими народами.

Таким образом, противоречие между Мифосом и Логосом является основным противоречием истории. В основе полноценного исторического процесса должно лежать единство и борьба указанных противоположностей. Если происходит разрыв противоречия и изоляция противоположностей, то теряется живительная нить, которая приводит к Абсолютному Духу, высшим достижениям исторического прогресса.

Но диалектика гегелевского главного исторического противоречия оказалась непонятой и извращенной. Последователи Гегеля, на основе рассудочного, аналитического мышления, отделили народный дух (особенное) от Мирового разума (всеобщего) и положили его в основу националистических идеологий. Бурное развитие изучения национальных культур, а затем бессознательных процессов (рефлексология, учения Фрейда и Юнга) привели их к абсолютизации природного компонента народной души. Механизмы и движущие силы истории они стали видеть в национальных мифах и архетипах. Отсюда пошли теории самостоятельных цивилизаций Данилевского и Шпенглера, философия крови и почвы фашизма и расизма. Наиболее свежий пример — это “Номомахия” А. Дугина, с ее тремя борющимися друг с другом логосами. По сути, эта *мифология истории* является концептуальной базой теорий социального регресса, деградации

и упрощения. Дугин и его последователи, испуганные бурным социально-техническим прогрессом и не умеющие диалектически объяснить (снять), порождаемые этим прогрессом глубокие противоречия, ищут утешение в прошлом, воспевают инквизицию и кастовый строй, самые темные и мрачные времена в истории и призывают вернуться к позднему Платону — самому современному, на их взгляд, философу [13].

Подобная мифология истории, основанная не на Разуме, а на архаичном мифологическом мышлении смыкается со своей противоположностью — либерально-космополитическими социальными теориями, которые абсолютизируют уже не момент особенного, а момент всеобщего Логоса. Согласно этих теорий, народы формируются исключительно социальными отношениями и никакого особого субстрата (т. е. народного духа) у них нет. Поэтому национальные и расовые особенности, важные на первоначальных этапах истории, со временем исчезают под влиянием общественных отношений. Примеры этого подхода — марксизм и либеральный буржуазный глобализм (например, теория конца истории Ф. Фукуямы).

Гегелевская концепция народного духа диалектична. Мировой дух, Разум, как всеобщее, правит историей. Его целью является Свобода, осознание духом законов природы внешней и внутренней (бессознательного) и, тем самым, освобождение от них. Но всеобщее не существует само по себе, оно существует в единстве с особенным (народы) и единичным (индивидуумы). Если

целью всеобщего — Мирового духа является свобода, то свободу нельзя понимать абстрактно, с точки зрения отдельных народов с их теориями либерализма. Понятие свободы у других народов, при сохранении основных его сущностных моментов, будет уже иным, поскольку свобода начинается с осознания Мифоса, коллективного бессознательного духа данного народа, его *генокода* и выстраивания затем всей жизни с учетом этого генокода.

С распадом СССР и крахом дуалистического мирового порядка на смену веку идеологий пришел век возрождения национальных культур (С. Хантингтон). Одновременно начали развиваться процессы вестернизации и модернизации. И во многих случаях социальные реформы под руководством западных экспертов в посткоммунистических странах и странах третьего мира заканчивались неудачей. Это происходило потому, что в них западная идея свободы воплощалась в отрыве от ценностей и архетипов народных духов этих стран. Наоборот, в странах, которые сочетали модернизацию с традиционными ценностями, присущими данным народам, наблюдалось быстрое социальное развитие (Сингапур, Южная Корея, Тайвань).

4. На пути к диалектическому мировоззрению. Главное противоречие истории применимо и к истории философии, как ее части. Философия Гегеля явилась высшим достижением многовекового процесса развития европейской философии. Она представляла собой единство Логоса и Мифоса на осно-

ве Логоса. Но это единство было еще абстрактным, “в-себе”, ввиду исторически ограниченного характера современной Гегелю науки. Поэтому Мировой дух в форме гегелевской философии на следующем этапе развития, после смерти Гегеля, пошел по пути самоотрицания: рациональной гегелевской философии был противопоставлен иррационализм: интуитивизм, философия жизни, экзистенциализм, философия бессознательного. Шеллинг, Шопенгауэр, Ницше, Шпенглер, К. Юнг, Ж. Дюран и др. внесли большой вклад в философию Мифоса. Почти одновременно возникает философия Логоса, чистого разума в лице левого гегельянства, а позднее марксизма и неомарксизма. Воплотившись в политические режимы, эти философии столкнулись на полях второй мировой войны. Историк Э. Карр заметил, что в битве под Сталинградом сошлись в смертельной схватке две школы гегелевской философии. В этой схватке марксистский Логос победил фашистский Мифос. Но когда фашизм был разбит, большевистский Логос, в отсутствии своей внутренней противоположности — большевистского Мифоса, стал хиреть, пока не потерял свое наличное бытие с распадом СССР.

Но перейдем к современности. Религиозный этап человеческой истории заканчивается. Мировые и традиционные религии все больше теряют свое влияние. Мир становится очень сложным и противоречивым, а с позиций рассудочного мышления абсурдным и хаотичным. Происходит повсеместный рост оккультных и мистических течений,

развитие архаического мифического мышления. Со стороны Логоса, помимо неомарксизма, развиваются всякого рода сциентистские направления — космизм, трансгуманизм и т. д., которые абсолютизируют научные достижения и делают из человека своего рода компьютерную машину. Человечество мучительно вырабатывает новое мировоззрение, соединяющее Логос и Мифос, и философия Гегеля должна стать основой этого синтеза. Как и во времена Гегеля, но на более богатом эмпирическом материале, разум диалектически соединит противоположности, искусственно разорванные рассудочным умом: науку и религию, идею и архетипы, логическое и мифическое, рациональное и иррациональное.

Выводы и перспективы дальнейших исследований.

1. Теории локальных, независимо развивающихся цивилизаций Данилевского, Шпенглера, Дугина и др., основанные на изоляции Мифоса от Логоса и абсолютизации первого, несостоятельны, как и вся мифология истории в целом.

2. Всемирно-историческое развитие — это всеобщий, закономерный процесс, совершаемый через развитие особенного — стран и народов их населяющих. Поэтому развитие народных духов и национальных идеологий неизбежно.

3. Свобода — это в том числе и осознание генокодов национальных культур. Поскольку эти генокоды особенны, то и понятие свободы не универсально, а национально-конкретно.

4. Абсолютизация всеобщего момента (Логоса) и отрыв его от осо-

бенного (Мифоса) приводит к абстрактным космополитическим теориям развития (мировой коммунистической революции, глобальной буржуазной демократии и т. д.) и социальным катастрофам.

5. В основе стабильного социально-культурного и экономического развития, что невозможно на пути самоизоляции от мирового развития, лежит гармония между всеобщим и особенным, Логосом и Мифосом, поэтому выработка пути, соединяющего национальное развитие с мировым, является самой главной задачей национальных элит.

7. Мировой дух, развиваясь к Абсолютному духу через развитие народных духов, объединяет человечество на основе противоречивого единства Мифоса и Логоса. Поэтому мировоззрением устойчивого развития является философия диалектического разума, который видит в противоречиях источник развития. Мировоззрение рассудочного мышления, исключая противоречия, погружает мир в хаос и бесконечную конфронтацию.

Перспективы дальнейших исследований заключаются в конкретизации высказанных в статье положений и в первую очередь понятия народного духа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Фаритов В. Т.* Философский и психологический дискурс о духе (Г. В. Ф. Гегель и К. Г. Юнг: сравнительное исследование) / Ф. Т. Фаритов // *Философия и культура*. — 2015. — № 2. — С. 251–259.
2. *Mills Jon.* Hegel on the Unconscious Soul / Jon Mills // *Science et Espri*. — 2000. — № 52 (3). — P. 321–340.
3. Сайт журнала “Dream Work” [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://dreamwork.org.ua>
4. *Plotnitsky Arkady.* In the Shadow of Hegel: Complementarity, History, and the Unconscious / Arkady Plotnitsky — Publisher : University Press of Florida, 1993. — 536 p.
5. *Mills Jon.* The Unconscious Abyss: Hegel’s Anticipation of Psychoanalysis / Mills Jon. — Publisher : SUNY Press, 2002. — 281 p.
6. *Kelly M. Sean.* Individuation and the Absolute: Hegel, Jung, and the Path Toward Wholeness / M. Kelly. — Publisher : Paulist Pr., 1993. — 212 p.
7. *Гегель Г. В. Ф.* Энциклопедия философских наук. Т. 1 / Г. В. Ф. Гегель. — М. : Мысль, 1975. — 452 с.
8. *Brauer Oscar Daniel.* Dialektik der Zeit : Unters, zu Hegels Metaphysik d. Weltgeschichte / Oscar Daniel Brauer. — Stuttgart : frommann-holzboog, 1982. — 207 s.
9. *Гегель Г. В. Ф.* Наука логики. Т. 1 / Г. В. Ф. Гегель. — М. : Мысль, 1972. — 375 с.
10. *Гегель Г. В. Ф.* Энциклопедия философских наук. Т. 3 / Г. В. Ф. Гегель. — М. : Мысль, 1977. — 471 с.
11. *Гегель Г. В. Ф.* Философия истории / Г. В. Ф. Гегель. Собр. соч. Т. 8. — М.-Л. : ГСЭИ, 1935. — 472 с.
12. *Durand Gilbert.* Les structures anthropologiques de l’imaginaire: Introduction à l’archétypologie générale / Gilbert Durand. — Mass Market Paperback, 1985. — 536 p.
13. Sayt televideniya “Tsar’grad” [Электронный ресурс]. — Режим доступа : https://tsargrad.tv/articles/aleksandr-dugin-my-dvigaemsjak-postroeniju-gosudarstva-platona_37941

REFERENCES

1. *Faritov V. T.* (2015). *Filosofskiy i psikhologicheskij diskurs o dukhe* (G. V. F. Hegel i K. G. Jung: sravnitel'noe issledovanie) [Philosophical and psychological discourse about the spirit (G. V. F. Hegel and C. G. Jung: comparative study)]. *Filosofiya i kultura – Philosophy and Culture*, 2, 251–259 [in Russian].
2. *Mills J.* (2000). Hegel on the Unconscious Soul. *Science et Espri*, 52(3), 321–340 [in English].
3. Sayt zhurnala “Dream Work” [The website of the magazine “Dream Work”]. dreamwork.org.ua. Retrieved from <http://dreamwork.org.ua> [in Russian].
4. *Plotnitsky A.* (1993). *In the Shadow of Hegel: Complementarity, History, and the Unconscious*. Florida: University Press [in English].
5. *Mills J.* (2002). *The Unconscious Abyss: Hegel's Anticipation of Psychoanalysis*. New York: SUNY Press [in English].
6. *Kelly M. S.* (1993). *Individuation and the Absolute: Hegel, Jung, and the Path Toward Wholeness*. Paulist Press [in English].
7. *Hegel G. W. F.* (1975). *Entsiklopediya filosofskikh nauk* [Encyclopedia of the Philosophical Sciences in Basic Outline]. Vol. 1. Moscow: Mysl [in Russian].
8. *Brauer O. D.* (1982). *Dialektik der Zeit: Unters, zu Hegels Metaphysik d. Weltgeschichte*. Stuttgart: frommann-holzboog [in German].
9. *Hegel G. W. F.* (1972). *Nauka logiki* [Science of Logic]. Vols. 1 Moscow: Mysl [in Russian].
10. *Hegel G. W. F.* (1977). *Entsiklopediya filosofskikh nauk* [Encyclopedia of the Philosophical Sciences in Outline and Critical Writings]. Vols. 3. Moscow: Mysl [in Russian].
11. *Hegel G. W. F.* (1935). *Filosofiya istorii. Sobranie soch* [the Philosophy of History. Collected works]. Vols. 8. Moskva-Leningrad: GSEI [in Russian].
12. *Durand G.* (1985). *Les structures anthropologiques de l'imaginaire: Introduction à l'archétypologie générale*. Mass Market Paperback [in French].
13. *Dugin A.* (2016). *My dvigaemsya k postroeniyu gosudarstva Platona* [We are moving towards building the state of Plato]. tsargrad.tv. Retrieved from https://tsargrad.tv/articles/aleksandr-dugin-my-dvigaemsya-k-postroeniju-gosudarstva-platona_37941 [in Russian].