

**Филиппова Мария Константиновна,** аспирант, обучающийся по профилю “Политические институты, процессы и технологии”, ассистент кафедры теории и истории российского и зарубежного права, ФГБОУ ВПО “Владивостокский государственный университет экономики и сервиса”.

**Філіппова Марія Костянтинівна,** аспірант, який навчається за профілем “Політичні інститути, процеси і технології”, асистент кафедри теорії та історії російського і зарубіжного права, ФГБОУ ВПО “Владивостоцький державний університет економіки і сервісу”.

**Maria Konstantynovna Filippova,** graduate student enrolled in the profile “The political institutions, processes and technologies” Department of Theory and History Assistant Russian and foreign law, VPO “Vladivostok State University Economics and Service”.



---

## АРХЕТИПИЧЕСКОЕ КОДИРОВАНИЕ ПУБЛИЧНО-ВЛАСТНОГО УПРАВЛЕНИЯ

**Аннотация.** В статье рассматриваются современные социокультурные основы государственно-правового развития. Анализируются психосоциокультурные особенности социально-политической организации общества в данных ему пространственно-временных условиях, а также обеспечивающие устойчивость организации базовых институций, качественные свойства которых способны сохраняться в условиях трансформации. В статье представлена модель анализа социокультурной обусловленности государственно-правового развития, имеющая ряд уровней, а более детально рассматривается архетипический уровень (нравственно-когнитивные интуиции, архетипические коды, образы, символы, базовые сценарии и форы политической активности). Рассматриваются ведущие доминанты кодирования общественных отношений.

**Ключевые слова:** архетипы, государственное управление, политический процесс, политико-правовая организация общества, публично-властные отношения, социокультурные факторы.

## АРХЕТИПІЧНЕ КОДУВАННЯ ПУБЛІЧНО-ВЛАДНОГО УПРАВЛІННЯ

**Анотація.** У статті розглядаються сучасні соціокультурні основи державно-правового розвитку. Аналізуються психосоціокультурні особливості



ных культурных оснований, сходных социально-правовых и этнополитических архетипов [5, с. 107]. “Покуда новая культура окончательно не “прорастет”, не завоеует социальное пространство, не приобретет нормативные и институциональные характеристики, не станет настоящим духовным (неформальным) императивом человеческого поведения, — никакие технологические или организационные изменения не впишутся органично в общественную реальность. Потому-то, в частности, “рынок, демократия и право” — лозунг наших перемен — могут остаться для России бессмысленным или содержательно извращенным знаковым рядом, если... для них нет подкрепления в том опорном духовном субстрате” [1, с. 70].

Чем больше социально-правовое взаимодействие структурируется и регулируется на основе переплетения правокультурных (архетипических) образов, представлений, идей с конкретными условиями и факторами, получая свое институционально-правовую фиксацию, прежде всего, на уровне общих политических и юридических принципов развития общественного порядка, тем больше общество приобретает чувство уверенности, национального и политического единства, упорядоченность и стабильность своего жизненного мира [10, 102]. Например, в рамках правовой регламентации общественных отношений “законодатель, “творец” правовой нормы. Должен иметь в голове образ правопорядка, прежде чем он приступит к осуществлению правотворческих задач; правоприменитель должен располагать за-

ранее установленной, хорошо ему известной нормой. Прежде чем он задастся целью привести то или иное отношение в должный порядок”, — отмечает по этому поводу Г. В. Мальцев [2, с. 27]. Как видно, все стадии взаимосвязаны, переплетены и восходят к общему правокультурному ядру нации.

**Анализ последних исследований и публикаций.** В современной литературе можно выделить достаточное количество работ направленных на реконструкцию правовых оснований тех или иных феноменов политико-правовой, социально-экономической и духовной жизнедеятельности общества. Как правило, в поле научной рефлексии актуализируется поиск социогенной матрицы, соответствующей определенному обществу, группе, социальному слою, которая характеризует различия в установках, поведенческих ориентирах, интересах и потребностях, ценностного мира и мировоззрения [7, с. 56]. В целом традицию исследования основ государственно-правового развития можно сгруппировать по четырем основным направлениям. Во-первых, это группа исследователей, которые анализируют политический и правовой процесс развития в структурно-функциональном плане, к таковым следует отнести работы таких авторов, как Г. Алмонд, К. Дойч, Э. Дюркгейм, Д. Истон, Г. Кельзен, К. Маркс, Р. Мертон, Т. Парсонс, П. Сорокин и др. Во-вторых, это концептуальные версии, акцентирующие внимание на институционально-нормативном кодировании государственно-правового развития принадлежащие перу таких авторов, как Х. Арндт,

М. И. Байтин, И. Н. Гомеров, А. Ф. Малый, Д. Норт, Дж. Уоллис, В. Е. Чиркин и др. В-третьих, это политические, социологические и государствоведческие учения, ориентирующие на понимание государственно-правового развития как сложной и динамической системы публично-властных отношений. Такой подход к трактовке представлен в работах Н. Н. Алексеева, П. Блау, В. Ю. Верещагина, Н. Лумана, Г. В. Мальцева, Л. С. Мамута, В. А. Подорога, О. Хархордина, Э. Юнгера и др. Наконец, в четвертой традиции политико-правовое развитие задается либо определенным типом политической рациональности (Дж. Агамбен, М. Вебер, П. Бурдьё, К. Крауч, М. Фуко и др.), либо социально-психологическими установками (Б. де Жувенель, И. А. Ильин, М. Н. Коркунов, Л. И. Петражицкий, И. Л. Солоневич и др.), либо массовым политическим образом государственно-правовой реальности (реального или виртуального), доминирующими представлениями, симулякрами, архетипическими предрасположенностями общества и т. п. (Ж. Бодрийяр, Д. В. Иванов, И. А. Исаев, Ю. Эвола, М. Элиаде, Ж. Эллюль и др.), организующие социально-политическую мыследеятельность актеров и процессы институционализации публично-властного пространства. Кроме того, целый ряд современных исследований в последнее время посвящены государственно-правовой эволюции, развитию различных форм политико-правовой организации, отдельных властных институций и практик в рамках конкретной социокультурной среды.

Однако эти фундаментальные разработки, теоретико-методологические новации, сформулированные тренды развития публично-властных отношений довольно редко подвергаются анализу действующих государственно-правовых систем и перспектив их трансформации с учетом социокультурного кодирования их эволюции. Все это требует комплексного исследования оснований государственно-правового развития с учетом социокультурных факторов и направлений ее трансформации.

#### **Формулирование целей статьи.**

С учетом анализа и теоретико-методологических разработок, можно утверждать, что целью данной исследовательской работы, является рассмотрение процессов трансформации современной (постсоветской) государственности, равно как и правовой культуры общества, которая имеет свою специфику и закономерности. Несмотря на все катаклизмы и исторические повороты в их развитии политико-правовая эволюция протекает с учетом, в соответствии с собственной “матрицей развития” и особенностей отечественной культурной модели, поддерживаемой неосознанными культурными кодами (архетипами), определяя тем самым отношение личности к праву и иным явлениям социально-юридической действительности, поведенческо-правовую и психолого-правовую самореализацию индивида [6, с. 35]. Данная теоретико-методологическая ориентация в исследовании правовой культуры общества основана на системном анализе всех факторов и закономерностей развития конкретной правокультурной среды. При

этом главным становится анализ поведенческих образцов (культурных моделей) и клеше, а также стереотипов мышления, характерных для представителей определенной культуры [1, с. 49]. В этом контексте справедлива позиция Сепира, которую он озвучил на конгрессе Британской ассоциации этнографов, согласно которой культура на социально-психологическом уровне навязывает определенные стили мышления и поведения, включая типичные ритуалы и символы, даже позы и жесты [3, с. 49–50].

**Изложение основного материала.** Чрезвычайно важной задачей для современного обустройства политико-правовой сферы, равно как и экономической, культурной, духовно-нравственной, становится реконструкция инвариантных моделей и институций, технологий и средств социально-правовой организации [9, с. 31]. Не менее важным, впрочем, остается и вопрос о том, что действительно подвергается качественному изменению, на основании чего они протекают и для каких целей осуществляется ресурсная и организационно-административная поддержка последних. Несомненно, в обществе как взаимосвязанной совокупности, системе отношений могут проявляться и развиваться те или иные свойства индивидов, которые в повседневной практике не раскрываются вовсе или раскрываются частично.

Главное в том, что никаких новых свойств национальной психологии жизнедеятельность общества не может породить, она может лишь способствовать более или менее пол-

ному выявлению того, что в этой психологии есть изначально [8, с. 409]. В этом контексте актуальность и востребованность исследований национальных доминант политико-правового развития российского общества, которые стали определяющими для государственно-правовой традиции и продолжают оказывать достаточно значимое влияние на организацию социально-правового и этнополитического взаимодействия государства, общества, личности и на сам ход модернизационных процессов, трудно переоценима. Кроме того, формирование оптимальной модели функционирования государства и права, их развитие и совершенствование зависит в конечном итоге от того, насколько данная национальная модель будет приспособлена к требованиям современных вызовов и условий, относительно открыта общемировым перспективным инновациям, но в тоже время черпать свою идентичность (“национальную самость”) и стабильность в отечественной государственно-правовой традиции. В силу этого одной из приоритетных задач является сохранение своих (национальных) архетипических доминант (культурных кодов) политико-правового развития, защиты своих глубинных национальных интересов, восстановления и воспроизводства идентичности нации, сопровождающиеся необходимостью создания адекватной последним общенациональной идеологии и реализации соответствующей правовой политики.

Следует отметить, что архетипические темы и сюжеты в развитии политического процесса и публич-

но-властного управления можно выявить и выделить, как неизменные доминанты конкретно-исторической трансформации последних, присутствующие на всех этапах социокультурной трансформации, несмотря на различные повороты в эволюции общественной системы. Несмотря на то, что конкретное содержание публичного управления и политического процесса в целом, их институционально-нормативная конфигурация, процессуальные и деятельностные аспекты могут сильно вибрироваться, тем не менее, архетипическая форма их развития сохраняется и воспроизводится из поколения в поколение.

В теоретико-практическом плане, возникает вопрос о соотношении архетипического кодирования правокультурного развития и непосредственно политико-правового опыта нации, складывающегося из внутреннего правового и политического процесса, а также в контексте сравнительно правовых исследований, т. е. теоретических доктрин и непосредственной практики реализации. Отвечая на вопрос соотношения архетипа и конкретного опыта, К. Юнг отмечает, что существует системная взаимосвязь между ними.

Иначе говоря, подобное взаимодействие представляет собой систему обратной связи — повторяющийся опыт формирует определенные бессознательные (коллективные) факторы и доминанты взаимодействия, которые становятся архетипическими структурами или культурными кодами (архетипами) развития народной души (структуры психики) и деятельности (формы и модели взаимодействия). В тоже время

эти архетипические структуры влияют на наши представления и опыт, стремясь организовать их в соответствии с уже существующими моделями (например, модели восприятия и оценки взаимодействия в системе личность — общество — государство, что и формирует неповторимость и специфичность национальных политико-правовых процессов, влияет на кристаллизацию определенного цивилизационного типа государства, правовой системы и т. д.).

Из этого теоретического положения можно сделать ряд практических выводов, имеющих существенное значение для темы исследования:

– во-первых, архетипические структуры и модели — это кристаллизация политико-правового и управленческого опыта с течением времени, фиксирующие базовые сценарии юридического и политического мышления, режимность взаимодействия между личностью, обществом и государством, формообразующие тенденции в институционально-правовой организации социума;

– во-вторых, данные структуры и модели сосредотачивают опыт в соответствии с врожденными схемами и санкционируют последующий опыт, “делают” право, власть, политику, управление сопричастным бытию культуры, национальному мироощущению и самосознанию, а также направляют развитие правовой жизни общества в соответствии с архетипическими образами и доминантами;

– в-третьих, образы, представления, система ценностей и оценочных характеристик, происходящие из архетипических структур, вовлекают нас в поиск аналогий в окружа-

ющем мире. Взаимодействие между этими врожденными структурами и окружающей нас политико-правовой действительностью приобретает положительное или отрицательное (правовой нигилизм, правовая аномия и т. п.) значение в зависимости от того, насколько удачно, адекватно соответствие между ними.

Отметим еще одно важное теоретико-методологическое замечание, которое делает К. Юнг. Так, с его точки зрения теория архетипа предполагает две исследовательские стратегии. Во-первых, исследование архетипов может идти по пути вниз и тогда в поле научной рефлексии входят вопросы этнологии и биологии, ставящие целью познание — что значит быть человеком. Во-вторых, исследование архетипических структур направлено на реконструкцию и анализ мира духовности, это анализ восходящий вверх, т. е. что есть человеческая организация.

Таким образом, эвристическая ценность понятия архетип заключается в том, что в нем отражаются исторически сложившиеся, наиболее влиятельные и устойчивые структуры национального сознания, чувства, поведения. В связи с этим он высвечивает социально-культурные условия, создающие мотивы поведения, а также опосредует систему представлений и стиль мышления людей. Неслучайно, исследуя специфику и закономерности эволюции конкретного общества (этнической группы), тенденции институционального оформления социально-экономических, политических, правовых и иных взаимодействий многие ученые ссылаются на национальный характер.

При этом, содержательно раскрывая сущность этого абстрактного понятия, отмечают, что в его основе лежит некоторый устойчивый набор образов, символов, идей и т. д. Причем появление в сознании каждого носителя культуры этих символов, идей, образов приводит в движение всю связанную с ними гамму чувств, эмоций и когнитивных готовностей, являющихся импульсом к более или менее типичному действию, взаимодействию.

Отсюда полагается, что архетип передается человеку по наследству, в качестве культурного кода (искусственного по своей природе, в отличие от природного — генетического кода, регулирующего взаимодействие в природной среде) от предыдущих поколений, существует в его сознании на невербальном уровне. В свою очередь ценностная структура личности “погружена” в ее архетипы, а те элементы, которыми личность соприкасается с окружающим миром — “типичные действия” — и составляют ее этнический (национальный) характер, лежащий в основании характера индивидуального. Следовательно, делает вывод К. Касьянова, архетип неразрывно связан с ментальностью, с процессами социализации, выступая основанием и перспективой развития культуры, т. е. неотделим от исторического процесса. Он первичен и по отношению к социализации индивида, и к процессам институционализации, поскольку архетипические коды культуры “требуют” своего закрепления в символизации и социальных институтах.

Взятый в соотношении с правовой культурой общества архетип

сохраняет неповторимость государственно-правовой традиции при всех, казалось бы, глобальных трансформациях юридико-политической организации общества. Он существенно влияет на адаптацию внешних политических и юридических институтов к национальной системе условностей, образов, неформальных правил и моделей поведения и взаимоотношения.

Следовательно, правовым архетипом является осознанный и преемственно воспроизводящийся из поколения в поколение первичный правовой и политический идеал, возведенный посредством духовно-нравственных норм и приоритетов в правокультурный или социально-политический канон развития, обуславливающий ценностную систему и социально-правовой кодекс (типизированный шаблон) социально-правового взаимодействия в системе личность—общество—государство. При этом этот первичный правовой идеал передается от одного поколения к другому в качестве неосознанного праидеала властно-правовой организации общества, принимающего активное участие в формировании и организации государственно-правовой жизни общества в соответствии с новыми потребностями и задачами.

В свою очередь, привлечение категории “архетип” в контекст современных политических и юридических исследований имеет достаточно высокий эвристический потенциал, поскольку способствует выявлению и анализу: во-первых, социокультурных факторов, обеспечивающих устойчивость национальной государственно-правовой традиции, меха-

низмов преемственности в государственно-правовой эволюции нации; во-вторых, душевно-эмоционального склада, имеющего свое содержательное выражение в строе чувств, мыслей, верований, убеждений, ценностей; в-третьих, культур цивилизационных пределов и перспектив тех или иных институциональных новаций в государственно-правовой организации общества.

Обобщая практику государственно-правовой трансформации постсоветских государств можно выделить несколько стратегий качественного изменения политико-правовой организации. Причем данные трансформационные стратегии представляют несколько политико-идеологических проектов обновления российской правовой системы. Первая стратегия отражает направленность всей правовой политики государства, равно как и всех общественных институтов, на развитие и институционализацию универсальных ценностей либеральной демократии. Трансформационный вектор в данном случае направлен на копирование западно-европейского образца социальной, политической, правовой и экономической организации. В контексте данного трансформационного проекта всякая традиционная идентичность граждан, национальная система ценностей, аксиомы правового сознания, доминанты развития правовой культуры общества нивелируются и замещаются теоретически сформулированными западными идеалами, интерпретируемыми в качестве универсальных, общечеловеческих. Вторая стратегия направлена на адекватную фиксацию на



институционально-правовом уровне правокультурных форм и моделей взаимодействия, исторически сложившихся в системе личность – общество – государство, на охрану духовно-нравственных и иных культурных доминант в развитии общественного единства и порядка.

**Общие выводы.** Насколько бы масштабными не были трансформационные процессы, влекущие за собой формирование новых публичных институтов, становление новейшей нормативно-структурной конфигурации, обуславливающих и новые принципы легитимации, в конечном итоге они приводят к тому, что “новоиспеченные” институциональные режимы либо приспосабливают к себе традиционные формы и способы социально-правового взаимодействия, либо вообще полностью усваивают последние, не меняя принципиально сам характер и содержание этих процессов, либо новый институциональный порядок вообще искажается до неузнаваемости, сталкиваясь с традиционным контекстом.

Таким образом, любая эволюция правой культуры общества располагается, протекает в определенных, архетипически заданных пределах. Восприятие нового политико-правового или институционального опыта, получаемого нацией в те или иные переходные (трансформационные) периоды осуществляется сквозь призму преемственно-воспроизводимых эмоционально-психологических готовностей и когнитивных клише, адаптируются и применяются согласно сложившемуся стилю правового мышления, воспроизводятся в практике (в повседневном правовом

поведении граждан) в соответствии с базовыми формами, режимами и моделями социально-правового взаимодействия. Поэтому существующую правовую реальность, более того правовую культуру общества нельзя рассматривать как результат только рационально-волевых усилий, причем какого-то одного поколения. Она формируется и развивается вместе с формированием и развитием общества, имеет схожие закономерности, принципы и специфические черты. Следует каждый этап развития правовой культуры рассматривать как относительно самостоятельный, цельный (в социокультурном смысле) этап развития общества, с другой стороны, следует констатировать целостность национально-правовой эволюции, поддерживаемой архетипическим ядром (правокультурными кодами и доминантами развития) общественной системы, несмотря на все неожиданные повороты в исторической судьбе национального государства и права.

**Выводы из данного исследования и перспективы дальнейших исследований.** Представленный анализ основ архетипического кодирования публично-властного управления позволяет в дальнейшем осуществить комплексное рассмотрение специфики (современные классические, нетипичные, смешанные формы и технологии властно-управленческой деятельности) социокультурной легитимации национальных политических институтов, влияние формальных и неформальных (теневых, внеправовых, скрытых и др.) факторов на трансформацию современной публично-властной организации и

эволюцию идейно-государственной доктрины, конкретно-историческое функционирование публично-властных институтов. На основании этого следующим необходимым шагом является формулирование приоритетов государственной политики в сфере устойчивого развития публично-властной организации в XXI веке и осуществить политическое моделирование проектов социально-политической интеграции на национального политического пространства.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ —

1. *Мостовая И. В., Скорик А. П.* Архетипы и ориентиры российской ментальности / И. В. Мостовая, А. П. Скорик // Политические исследования. — 1995. — № 4. — С. 49.
2. *Мальцев Г. В.* Социальные основания права / Г. В. Мальцев. — М., 2007. — С. 27.
3. *Мид М.* Культура и мир детства / М. Мид. — М., 1988. — С. 49–50.
4. *Мамычев А. Ю.* Архетипические и социокультурные основы правоприменения и правовой политики российского государства / А. Ю. Мамычев, А. И. Овчинников, Д. И. Мамычев. — Владивосток, 2015. — С. 156.
5. *Юридические* архетипы в правовой политике России / [А. И. Овчинников, А. Ю. Мамычев, А. В. Манастырный и др.]. — Ростов н/Д, 2009. — 107 с.
6. *Чистов К. В.* Народные традиции и фольклор / К. В. Чистов. — М., 1986. — С. 35.
7. *Штопка П.* Социология социальных изменений / П. Штопка. — М., 1996. — С. 56.
8. *Шюц А.* Методология социальных наук / Избранное: Мир, светящийся смыслом / А. Шюц. — М., 2004. — С. 489.
9. *Hoppe R.* Cultures of Public Policy Problems / R. Hoppe // Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice. — London: Taylor & Francis, 2002. — № 4. — P. 31.
10. *Geddes A., Favell A.* The Politics of Belonging: Migrants and Minorities in Contemporary Europe / A. Geddes, A. Favell. — Aldershot: Ashgate, 1999. — P. 102.