

М. А. КОПНОВ, канд. техн. наук, проф.
(Технопарк “Киевская Политехника”)

РОЛЬ ТЕХНОПАРКОВ, СВОБОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН И СОВМЕСТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ПОВЫШЕНИИ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Наукові праці МАУП, 2003, вип. 10, с. 104–109

Рассматриваются проблемы повышения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей и роль технопарков и свободных экономических зон в этом процессе. Предлагается комплекс мероприятий, обеспечивающих повышение действенности экономических стимулов в обновлении технологий.

Рассмотрение вопросов относительно повышения конкурентных преимуществ отечественных товаропроизводителей с позиции теории циклического развития роли созданных в Украине технопарков, свободных экономических зон и совместных предприятий по обеспечению повышения конкурентных преимуществ отечественных товаропроизводителей вскрывает множество нерешенных проблем.

Большое количество неудачных попыток решения возникших проблем свидетельствует о том, что правильное стратегическое направление практического повышения конкурентных преимуществ отечественных товаропроизводителей до сих пор не выявлено. Среди нерешенных еще не обозначена важнейшая, действительно фундаментальная проблема, решение которой дает ключ к решению других входящих в рассматриваемую сферу проблем.

Теория циклического развития — это понятийный аппарат, т. е. основы теории инновационной культуры, без которой немислимо практически повышать конкурентные преимущества.

Наряду с 55-летними циклами есть и 7–11-летние периоды промышленных и деловых циклов, которые не замечают администраторы высших звеньев, но ощущают реальные создатели конкурентных преимуществ в Украине. Без учета цикличности технологии, используемые в про-

цессе управления экономическим развитием хозяйства, технопарки, о которых начали говорить в Харькове с 1994 г., не дали пока ожидаемых результатов, а неудачный опыт работы с зарубежными партнерами по созданию совместного предприятия в КПИ оказался забытым.

Всемирноизвестный ученый Николай Кондратьев (с 1930 по 1938 г. находился в сталинских лагерях и погиб в Суздальском политизоляторе) в середине 20-х годов XX в. открыл большие циклы конъюнктуры — “долгие волны”, или “К-волны”, а также моменты этих переломов продолжительностью 5–7 лет. Следует отметить, что инновационная теория “долгих волн” и деловых циклов была опубликована И. Шумпетером в 1911 и 1939 г. и состоит она их трех блоков:

- цикл Китчина — 3–5 лет;
- цикл Жюгмера — 7–11 лет;
- цикл Кондратьева — 40–60 лет.

Не останавливаясь на связи этих блоков с моментом появления свободных экономических зон и других специальных механизмов стимулирования инновационных программ, способствующих повышению конкурентоспособности выпускаемой продукции, отметим, что ситуация в Украине известна и даже вокруг технопарков она достаточно четко определена, судя по публикациям, словами “коррупция” и “взяточничество”. Несмотря на это наша задача — не только ра-

зобратся в ситуации, но и работать в направлении повышения конкурентоспособности отечественной продукции, социальных идей и движения вперед к равноправному и активному участию в развитии мировой экономической модели.

В последнее время вопросам инновационной деятельности в Украине уделяется большое внимание на всех уровнях власти. Развернута планомерная работа, в которой принял личное участие Президент Украины Л. Кучма, провозгласивший в феврале 2003 г. на практической конференции в НТУУ “КПИ” инновационный путь развития страны. В поддержку выступили многие министры и ученые. В марте 2003 г. в докладе на интеллектуальном форуме Председатель Верховной Рады Украины В. Литвин призвал к переходу от нескончаемых самооценок интеллектуального ресурса страны к практическому интегрированию этого ресурса в общемировую систему интеллекта, науки, образования и культуры.

С определения узаконенных преимуществ и правовых аспектов инновационной деятельности на период 2003–2013 гг., определения (в который раз) приоритетов и магистральных направлений пора начать конкретные шаги по реализации роли технопарков в повышении конкурентных преимуществ отечественных товаропроизводителей.

Итак, произнесены на высочайших уровнях правильные слова, приняты правильные законы, разработаны правильные планы и приняты правильные нормативные акты Кабинетом Министров Украины.

Директор департамента инновационного развития Министерства науки и образования Украины М. Гончаренко подчеркнул, что реальные механизмы экономического стимулирования инновационной деятельности промышленных предприятия действуют пока лишь (пока?) в рамках законов, регулирующих работу технопарков. Высказана очень интересная мысль: “хотя статьи Закона Украины “Об инновационной деятельности”, предусматривающие налоговые и таможенные льготы для создателей новой техники, пока приостановлены, воспользоваться механизмом поддержки инновационных проектов уже можно сегодня”. Очень интересно, если соответствующая комиссия Кабинета Министров Украины собиралась почти пять месяцев для рассмотрения технопарковских проектов.

Несмотря на все трудности и сложности, постоянную изменчивость объективных реалий

внутригосударственной и международной обстановки в Украине все еще сохранился высокий интеллектуальный резерв ученых, инженеров, профессионалов всех отраслей науки и производства. Вопрос о возрасте этого резерва пока оставим без комментариев.

Именно эти граждане Украины за 12 лет “перестроек” своим постоянным неутомимым трудом, творческим поиском альтернативных идей и технических решений по сохранению научно-производственного потенциала в условиях безденежья и постоянного реформирования, своим пытливым умом, а нередко и фантазией преумножают авторитет и имидж Державы как страны высокого интеллекта, духовности и высоких технологий.

Это понимали и руководители государства, которые в начале 90-х годов, т. е. девять лет назад, создали “Гостехинформслужбу”, пытались провести инвентаризацию интеллектуального потенциала, определили приоритетные направления “критических технологий” и утвердили программу. Начала создаваться государственная система развития и защиты критических технологий, призванная обеспечить повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей.

За решение этой задачи с воодушевлением взялись уполномоченные государством такие организаторы-профессионалы, как В. Г. Лукомский, В. Н. Рыжих, Г. Н. Светличный и др. Сегодня по большому счету они находятся в неостребованном интеллектуальном резерве. Новые люди начинают все с начала, не изучив опыт коллег.

Все это и вчера, и сегодня быстро поняли псевдодрузья молодого государства. Они практически ненавязчиво сделали все, чтобы процесс анализа опыта научно-технической, промышленной политики зарубежных стран как интегрированной совокупности механизмов, мероприятий критически важных, приоритетных для Украины технологий затянулся на долгие годы, погряз в нескончаемых до настоящего времени бюрократических “совдеповских” перестройках важнейшей для страны сферы.

Наши “друзья” и финансовые политики развивали свой успех там, где им, а не нам, удавалось сложные задачи сводить к простым.

В свое время Григорий Сковорода сказал: “Благодарю Тебя, Создатель, что Ты сделал все нужное простым, а все сложное ненужным”.

Культурное наследие учит, что в экономике, как и в научно-технической и промышленной

деятельности, т. е. по современному, в бизнесе, необходимо определить методологию системного подхода к решению сложных задач, разрабатывать реальные механизмы, а не уповать на то, что стихия сама выведет на рубежи конкурентных преимуществ.

Один из руководителей “Гостехинформслужбы” В. Н. Рыжих обобщил опыт работы отечественной и зарубежной науки в интересах обеспечения национальной безопасности и экономического развития, повышения жизненного уровня населения за счет инноваций в книге “Стратегия и тактика научно-технического и экономического развития Украины” (Харьков: Прапор, 1998).

Но эту книгу при скудном тираже 300 экземпляров нужно прочитать, понять и работать. Для этого нужна соответствующая культура.

Возьмите труды И. И. Дахно. Кто их читает?

“Для здоровья всего живого и полноты бытия необходимо мудрое сочетание постоянства и изменчивости”, — пишет в малоизвестном сборнике “Армия и культура” Карем Раш. Он утверждает, что когда жажда перемен становится зудом, а реформаторов с заемной мыслью, переваренными мечтами плодится множество, вот тогда и забывают предостережение Ж. Ж. Руссо, “что нет такой законной выгоды, которую не превысила бы незаконная”. Именно отсюда исходят многие наши беды и дискредитация развития технопарков.

Когда-то Наполеон сказал, что четыре газеты могут сделать больше, чем сотысячная армия. С тех пор изменились и термины, и воздействие на общество, а телевидение усилило это тысячекратно. Сегодня печать — это особое оружие в идеологической борьбе за умы и сердца населения Украины, а особенно — за разуверившихся в своей востребованности ученых и исследователей — научной базы обеспечения конкурентных преимуществ.

Судьба общества зависит от того, на что направлено это оружие, которое может быть и благом, и оружием массового поражения. На инновационном пути развития Украины нужна не шоу-программа, а план и механизмы информатизации общества, рассчитанные на долгий период в начале нового тысячелетия, нужна, как уже отмечалось, инновационная культура. Именно данная культура, как пишет энтузиаст-инициатор системы обучения и активизации новых идей В. Джелали, является основой, двигателем и определителем направления и качества развития социума и личности. К сожалению, инновационная культура еще не осознана украинским

обществом и его институтами как принципиально новая, массовая, требующая совершенно новых специальностей. Такие слова, как “инновация”, “инвестиция”, “технопарк”, “коммерциализация науки”, “научные школы” и прочие, каждый произносит по-своему, дает свою, а не научную, обоснованную характеристику основных понятий, которые определяют меру осознания, сферы и возможности ее освоения. Газеты, телеэкраны и радио полны недовольства, двусмысленных разоблачений, торопливого нагромождения проблем, непродуманных определений, безапелляционных советов — и все это на фоне псевдореформаций — “сексуальных”, “зеленых”, “научных”, “технических” и пр. Хотя никаких реформаций, особенно научных и технических, в Украине нет и в помине. Идет наступательное развитие, к сожалению, не отечественных технологий.

Еще из застойных времен сегодня запущены в оборот несколько словосочетаний вроде “опережающее развитие”, “прорывная технология”, “высокий интеллектуальный потенциал”, “технопарк будущего”. Затем эти словосочетания вкрадываются в речи ответственных лиц и приобретают каноническую номенклатуру. Так, печать и телевидение становятся главной фабрикой бюрократического жаргона, загрязняющего сознание и усиливающего путаницу и неразбериху в обществе, а прежде всего в среде богатых идеями по-экономически нищих ученых и генераторов новых технологических решений.

Государственные мужи, проявляя в делах и резолюциях заботу о науке, поддержке научных школ и воспитании молодого поколения ученых, практически оставляют эту сферу на голодном пайке в условиях фактического полувывживания. Не сбежали за рубеж в таких условиях либо истинные патриоты-ученые, либо прикормленная научная номенклатура НАН Украины. Поэтому ученые продолжают объединяться в различные общественные организации, поддерживаемые бизнесменами. В частности, в 2002 г. была создана еще одна общественная организация — Международная Академия Фундаментальных Основ Бытия.

Практически во всех общественных академиях вопросы “создания условий”, “содействия прогрессу”, “содействия формирования новой генерации ученых” невозможно решить без коммерциализации, без формирования механизмов “технологии — бизнес”.

Коммерциализация научно-технических разработок через технопарки непосредственно свя-

зана с рынком научно-технической продукции, и прежде всего с уровнем спроса на нее, с личной заинтересованностью авторов объектов интеллектуальной собственности и личной заинтересованностью организаторов и специалистов по введению интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот предприятия. Ранее об этом даже не принято было говорить.

На рынок через технопарки выносятся конкурентоспособная научно-техническая продукция или в виде готовых изделий (при грамотном включении в ее цену стоимости интеллектуальной собственности), или в виде конкретных технологий.

В то же время необходимо четко понимать и чувствовать дистанцию между термином “технология и объект интеллектуальной собственности” (защищенным украинским патентом) в традиционном понимании отечественных ученых и термином “технология как товар на рынке с объектом интеллектуальной собственности” (защищенным международным патентом).

Не акцентируя внимания на стоимости юридического оформления интеллектуальной собственности в Украине — несколько сотен гривен и на мировом уровне — до 25000 дол., приведем основные причины, сдерживающие инновационную деятельность в Украине в целом и препятствующие превращению национальных высокотехнологичных полуфабрикатов в конкурентоспособный технологический товар.

Еще один фактор, характеризующий инновационный процесс и обеспечивающий конкурентоспособность, — это наличие охраняемых документов на инновацию как объект интеллектуальной собственности.

Развитие инновационного рынка требует создания необходимой инфраструктуры, а именно институтов, функционирование которых способствовало бы рыночной реализации нововведений.

Однако утвержденные формы рыночной инфраструктуры инновационной сферы в Украине развиваются пока еще недостаточно. Например, в США функционирует около 140 научных и технологичных парков, в Великой Британии — более 40, в России — около 100, а в Украине на законодательной основе — лишь четыре. Да и для четырех зарегистрированных технопарков не созданы экономические основы эффективной научно-производственной деятельности, идет “борьба” с налоговой, таможенной и пограничниками при реализации проектов.

Рассмотрим, что же мешало и мешает технопарку “Киевская Политехника” стать полноправным членом реализации основных положений Закона Украины от 1 апреля 2002 г. и других нормативно-правовых актов:

1. Отсутствие четких механизмов и алгоритмов оформления документов. В результате волюнтаристских решений чиновников Министерства образования и науки Украины и противоречивых требований к формату и содержанию документов по утверждению приоритетных направлений деятельности нашего технопарка процесс утверждения был затянут на 5 месяцев.

2. Наличие утвержденных Президиумом Национальной академии наук Украины и Министром образования и науки Украины приоритетных направлений, как оказалось, еще не является поводом для выдачи соответствующего сертификата или хотя бы стартовым моментом для экспертизы подготовленных проектов. Необходимо утверждение этого документа на комиссии Кабинета Министров Украины, которая в силу сложившихся обстоятельств также не могла собраться в течение нескольких месяцев.

3. Подготовленные в соответствии с нормативами, разработанными для четырех ранее утвержденных технопарков, документы по инновационным проектам в рабочем порядке пересдавались более четырех месяцев под новые требования чиновников от министерства, которые нигде юридически не оформлены. Это вызывает негативные эмоции у авторов проектов, так как они финансируются на собственные средства и как бизнесмены ждут быстрой реакции на документы, а не бюрократических проволочек.

4. Вопрос относительно юридических документов по финансовой оценке труда экспертов и организации, обеспечивающей оплату этого труда, не имеет четкого ответа и по сей день.

В связи с таким реальным положением дел подчеркнем, что имеющийся в Украине значительный интеллектуальный потенциал и уровень его культурного развития может обеспечить успех решению стоящих перед государством в целом экономических проблем. Однако наука и техника могут полноценно развиваться при наличии соответствующих условий, которые необходимо создавать на уровне Верховной Рады Украины:

- правовое закрепление определенных относительно правил использования результатов интеллектуальной деятельности — изобретений, промышленных образцов, произведений науки

и других объектов интеллектуальной собственности;

- наличие четких и прозрачных правил поддержки авторов, владельцев объектов интеллектуальной собственности через финансовый механизм технопарков, свободных экономических зон и совместных предприятий, обеспечивающих конкурентные преимущества отечественных товаропроизводителей.

Иными словами, выражение “интеллектуальная собственность” — по существу не более чем логическая абстракция, используемая в ряде международных конвенций, в законодательстве, в научной литературе и практике многих стран для обозначения совокупности исключительных прав на результаты интеллектуальной, и прежде всего творческой, деятельности, а также приравненные к ним по правовому режиму средства индивидуализации юридических лиц, продукции, работ и услуг.

Поэтому акцентируем внимание на целях оценки интеллектуальной собственности и методических подходах непосредственно к оценке стоимости объекта интеллектуальной собственности, чтобы обеспечить реальную конкурентоспособность отечественной продукции.

Оценка стоимости интеллектуальной собственности в соответствии с Международными стандартами оценки осуществляется с целью определения налогооблагаемой базы имущества фирмы; стоимости интеллектуальной (промышленной) собственности, которая вносится в уставной капитал; стоимости исключительных прав, передаваемых на основании договора о передаче прав на объект интеллектуальной собственности или лицензионного договора на право использования такого объекта; размеры компенсации, которую необходимо выплатить согласно действующему законодательству владельцу интеллектуальной собственности за нарушение его исключительных (имущественных) прав.

Необходимость оценки стоимости интеллектуальной собственности в технопарке возникает также при внесении ее в инновационные, инвестиционные проекты, расширении рынков сбыта (путем предоставления франшизы и т. п.), страховании, передаче интеллектуальной собственности в залог с целью получения кредитов.

По сути объекты интеллектуальной собственности неовеществлены, поэтому их стоимость не определяется набором традиционных показателей, используемых при оценке материальных объектов. Мировая практика свидетельствует, что

вопрос адекватной цены сложен как в практическом, так и в теоретическом плане. В 1989 г. в докладе ЮНИДО подчеркивалось, что “...не существует стандартной методики определения цены на технологию, но есть значительное количество рецептов, которые специалисты в области передачи технологий могут предложить Вам”, и далее: “...эти рецепты не обладают математической определенностью научного анализа. Каждый из них относится больше к искусству, чем к науке”.

В Украине инновационной деятельностью традиционно занимались крупные НПО, НИИ, в то же время мировой опыт свидетельствует о значительной роли малых инновационных предприятий. Согласно исследованиям Департамента торговли США, в послевоенный период 50 % научно-технических новшеств и 95 % революционных инноваций были созданы малыми фирмами.

Основой организационного строения реализации инновационных проектов должен стать относительно небольшой (первичный) научный коллектив или отдельный ученый (коллектив в том случае, когда исследования ведутся на “паритетных” началах определенной группой ученых; отдельный ученый, когда его роль в исследованиях, которыми он руководит, является доминирующей).

В рамках технопарка “Киевская Политехника” создаются первичные коллективы, которые могут на добровольных началах объединяться в организации типа НИИ, нанимать за счет своих средств профессиональных менеджеров (или выбирать их из своей среды), отвечающих за наличие условий для творческой деятельности, создавать необходимую инфраструктуру обслуживания науки. Именно в таком первичном коллективе складывается плодотворный климат, существенно отличающийся от бюрократической атмосферы крупных НИИ и позволяющий получить первые деньги, заработанные за реализацию конкурентоспособной продукции.

Развитие малого инновационного бизнеса через и с помощью технопарков, совместных предприятий и прочих позволит сохранить квалифицированные научно-технические кадры и ускорить доведение научно-технической разработки до промышленного образца, т. е. ее внедрения.

В системе прямых мер воздействия государства на инновационный бизнес особое место занимают мероприятия, которые стимулируют кооперацию промышленных корпораций в области НИОКР и кооперацию университетов с

промышленностью. Комплексная поддержка малого наукоемкого бизнеса технопарка в 3–4 раза повышает устойчивость инновационных предприятий.

По какому пути пошел технопарк “Киевская Политехника” для обеспечения конкурентных преимуществ отечественного товаропроизводителя? По пути интеграции вузовской науки — КПИ, ГВФ, КИСИ и др. — в виде международных конференций студентов, аспирантов и молодых ученых (9 апреля 2003 г. в НТУУ “КПИ” прошла конференция “Научно-техническое развитие, экономика, технологии управления”); интеграции вузовской науки и производства — ус-

тойчивое развитие Соломенского района; интеграции технических, экономических и гуманитарных вузов (например, НТУУ “КПИ” — МАУП) — это направление надо развивать прежде всего изнутри на уровне педагогов — генераторов новых идей.

Реализация предложений, которые будут развиваться другими членами технопарка (в своих выступлениях) с опорой на молодежь и экономику отечественных конкурентоспособных производств в сложных условиях, позволит сохранить интеллектуальный потенциал и обеспечить конкурентоспособность отечественной продукции.

Розглядаються проблеми підвищення конкурентоспроможності вітчизняних товаровиробників і роль технопарків і вільних економічних зон у цьому процесі. Пропонується комплекс заходів, що забезпечують посилення дієвості економічних стимулів щодо оновлення технологій.