

И. И. КУПКА, ведущий сотр.
(Технопарк "Киевская Политехника")

ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ И АСПИРАНТОВ К СОЗДАНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ ПРОДУКЦИИ В ТЕХНОПАРКАХ

Наукові праці МАУП, 2003, вип. 10, с. 176–178

Рассматривается проблема устойчивого развития технопарков Украины. Только решив эту проблему, можно решать и другие проблемы. Алгоритм устойчивого развития технопарка естественно возникает как производная общего алгоритма устойчивого развития Украины. А может ли он возникнуть, если нет такого "алгоритма Украины"? Тогда технопарку необходимо ориентироваться на алгоритм устойчивого развития человечества, который был принят ООН в 1992 г. как "AGENDA 21". С чего начинается "устойчивый" технопарк? С привлечения в него молодежи.

Проблема привлечения студентов и аспирантов в технопарк является одной из составляющих другой главной проблемы — "устойчивого развития технопарков". Не определив пути решения главной проблемы, не возможно определить пути решения ни одной ее производной. Поэтому начнем с рассмотрения и анализа-синтеза путей решения главной проблемы для технопарков: *как обеспечить их устойчивое развитие* и какова при этом роль молодых специалистов.

Технопарк "Киевская Политехника" на втором году своего существования (в 2003 г.) после решения основных организационных вопросов и отсева-отбора дееспособного состава Генеральной дирекции технопарка (из пяти человек) очень быстро пришел к пониманию важности вопроса устойчивого развития в своем дальнейшем движении. И тут же начал решать эту проблему системно, не дожидаясь момента, когда она перерастет в критическое состояние, способное привести к катастрофическим последствиям.

1. Основным элементом механизма решения проблемы устойчивого развития технопарка является системообразующий специалист, имеющий навыки решения аналогичной проблемы. К со-

жалению, пока не существует учебно-методического курса и общепризнанных методик подготовки кадров в этом направлении. Следует ли из этого, что технопарки обречены на поиск таких "спецов" или? Но какое может быть "или" в этой ситуации? Ведь таких специалистов фактически нет в стране или их слишком мало, или уровень их заработной платы слишком велик для ресурсов стартового технопарка? Если так, то такого "спеца" надо ускоренно подготовить внутри технопарка. Как? Может быть, дешевле пригласить иностранного "проффи" и поручить ему подготовку трех-семи потенциальных украинских "спецов" такого профиля? И, может быть, за год-два этот иностранец и сумеет это сделать. А если нет? Мы хорошо помним неудачу Ренсселаерского политехнического инкубатора на базе НТУУ "КПИ" в 1993–1994 гг. Проблема есть, а поэтому есть о чем думать, не повторяя ошибок предыдущих лет интуитивного развития.

2. Наконец, *специалист устойчивого развития технопарка приступает к своей работе*. И тут мы понимаем, что после прохождения первого "шага" подготовки к устойчивому развитию необходимо снова идти и идти, делая каждый день по несколько шагов вперед. Но теперь все уже

зависит от квалификации нанятого специалиста в области устойчивого развития. От его умения составлять “то”, что американские специалисты называют “roadmapping”. Что же означает “картирование пути” — дословный перевод этого американского термина? Почему этому не обучают в нашей стране? Существуют ли аналоги этой высокоинтеллектуальной технологии? Почему НАСА (Национальная аэрокосмическая администрация США) имеет достоверную карту пути устойчивого развития на 20 лет вперед, а государство Украина не имеет? Хотя государственный бюджет Украины сопоставим с годовым бюджетом НАСА США. И здесь мы входим в “область понятий устойчивого развития”. И начинаем понимать, что, не разобравшись с основными понятиями, мы еще долго будем “плутать в трех соснах” — бытовых, узких представлениях.

Что же такое устойчивое развитие? Откуда оно возникло как “мультикомпонентная высокая технология”, которую, как оказалось, только технопарки Украины способны инкубировать и долгосрочно внедрять? Как вывести собственный алгоритм устойчивого развития технопарка из общего алгоритма устойчивого развития человечества? Возможно ли в принципе перескочить через целый системный уровень алгоритма страны?

На конференции ООН по вопросам окружающей среды и развития в Рио-де-Жанейро (саммит “Планета Земля”, 1992 г.) была дана предельно конкретная формула устойчивого развития: *человечество способно дать развитию устойчивый и длительный характер, для того чтобы он удовлетворял потребности современности, не ставя под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности.* Согласно этому определению, зафиксированному в решениях ООН 1992 г., устойчивое развитие — это **развитие, не угрожающее интересам будущих поколений.** Из синтеза этой информации можно сделать следующий вывод: пока не существует алгоритма устойчивого развития Украины, государственный аппарат Украины “физически” не может заботиться об интересах будущих поколений Украины. Технопарки могут взять эту миссию на себя — разработать алгоритм устойчивого развития Украины и практически внедрить его, используя колоссальный потенциал собственных технологий. Вторая возможная миссия для действительно прогрессивных технопарков в Украине — футурупрактика, т. е. прогнозирование ценностного содержания интересов

будущих поколений украинцев. Московский институт гештальта и психодрамы во главе с директором и тренером-ассистентом Лос-Анджелесского объединения гештальт-тренеров, профессором Н. Б. Долгополовым уже решил эту проблему — разработаны технологии конструктивного общения с будущим. Теперь появилась возможность развития этой технологии и в Украине.

Кроме новых представлений о прогрессивных миссиях для украинских технопарков благодаря “общению” со стандартами ООН 1992 г. мы убеждаемся в том, что технопарки, не соответствующие этим стандартам (по миссии, например), просто “физически” не могут устойчиво развиваться. Если даже очень этого хотят или имеют большую уже честно произведенную прибыль за счет ресурсов будущих поколений.

Здесь появляется возможность и необходимость полного реформирования путем трансформирования украинских технопарков в “ювенопарки” или “инкубаторы Будущего нашей страны”, которое, кстати, находится под большой угрозой из-за постчернобыльских последствий и политических просчетов нашей вялотекущей действительности.

3. *Руководитель технопарка может считать удачей, если его специалист по обеспечению устойчивого развития технопарка начнет свою работу с таких предложений:*

- переименовать технопарк в ювенопарк;
- миссией ювенопарка считать разработку и практическое внедрение Алгоритма устойчивого развития Украины (АУРУ);
- отработать алгоритм работы ювенопарка, отличив его от технопарка существенными соответствиями с принципами ООН.

Из изложенного вытекает очень простой обобщающий вывод: когда Вы переименуете технопарк в ювенопарк и выберете для него по-настоящему социально полезную для будущих поколений миссию, только тогда Вы встанете в начало пути решения проблемы привлечения студентов и аспирантов к созданию высококонкурентоспособной продукции внутри технопарков. Естественно, вузовской науке это легче сделать, чем академическим институтам, потому что априорно можно считать вузы “ювенопарками” определенного типа.

Отработка понятия “ювенопарк” требует дополнительных интеллектуальных и специальных усилий — целого социального эксперимента, тщательной проработки содержания этого понятия по существу, а не формально. Из всех украинских технопарков реально выполнить такую

работу сегодня может только технопарк “Киевская Политехника”, единственный из всех технопарков Украины, созданный на базе вуза.

4. Второй частью привлечения студентов и аспирантов в технопарк является *наличие у технопарков достаточных собственных фондов венчурного (рискового) финансирования*. Решение этой задачи значительно упрощается, если технопарк начал устойчиво развиваться — полностью вошел в русло интересов будущих поколений. Но кто может точно определить формат этого русла? Естественно, только молодые специалисты. Но без финансовой поддержки рискового фонда технопарка полученные ими эмпирически данные будут, скорее всего, плохо вербализованы, а именно потому мало понятны основной группе специалистов технопарка. В молодых специалистов надо вкладывать деньги. Где их брать и как безрисково вкладывать?

К сожалению, в нашей стране нет денег для устойчивого развития, потому что нет Национального алгоритма устойчивого развития и нет Президентского совета (как в США) по устойчивому развитию. Если исходить из прогрессивной идеи о том, что *технопарки должны быть генераторами устойчивого развития Украины*, то именно они и должны были бы получать приоритетное государственное финансирование на льготных условиях. Естественно, все это было бы возможно, если бы технопарки *соответствовали национальным индикаторам устойчивого развития*, которые пока так и не определены, потому что не принята и всенародно не обсуждена Стратегия устойчивого развития Украины, что

в настоящее время является более актуальным вопросом, нежели любая политическая реформа или выборы очередного Президента Украины.

В таких сложнейших условиях у каждого технопарка есть шанс стать национальным лидером не только в области лазерных или полупроводниковых технологий, но в прогрессе страны в целом.

И, тем не менее, государственного финансирования нет. Что же остается? Доходы от собственной деятельности технопарка и зарубежные гранты. Однако собственная деятельность технопарка также требует стартовых расходов. Поэтому наиболее свободным путем для формирования фонда рискового капитала технопарка представляется иной — четвертый путь. И этот путь сегодня кажется удачным, поскольку сочетает все названные подходы.

5. *Бизнес-инкубатор студентов и аспирантов технопарка* как главный стартовый механизм для формирования фонда рискового капитала технопарка возможен только в том случае, если есть хотя бы два-три специалиста среди работников технопарка, способных развернуть такой инкубатор “на пяточке”, так как возникновение стартовых расходов не просто затрудняет, а тут же перекрывает любое движение в этом направлении. Поэтому на сегодняшний день единственным возможным выходом из этой ситуации является создание виртуального бизнес-инкубатора, имеющего только представительский офис в лице генеральной дирекции технопарка.

Технопарк “Киевская Политехника” реально вступил на этот путь в начале 2003 г.

Розглядається проблема стійкого розвитку технопарків України. Тільки розв'язавши її, можна вирішувати й інші проблеми. Алгоритм стійкого розвитку технопарку природно виникає як похідна загального алгоритму стійкого розвитку України. А чи може він виникнути, якщо немає такого “алгоритму України”? Тоді технопарку необхідно орієнтуватися на алгоритм стійкого розвитку людства, що прийнятий ООН у 1992 р. як “AGENDA 21”. З чого починається “стійкий” технопарк? Із залучення в нього молоді.