

СНГ: ПУТИ УСИЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИИ

Наукові праці МАУП, 2007, вип. 2(16), с. 55–61

Исследуются вопросы реальной интеграции стран СНГ. Рассматриваются основные концепции, проблемы и приоритеты межгосударственной политики стран-участниц в рамках Содружества, механизмы формирования новой региональной системы взаимных связей, прежде всего на экономической основе.

Одной из наиболее важных проблем интеграции в рамках СНГ является экономическая интеграция, создание единого экономического пространства. Институциональные основы осуществления интеграционных процессов в рамках СНГ заложены в Договоре о создании Экономического союза (24 сентября 1992 г.), а также в конкретизирующих и развивающих его документах — Соглашении о создании зоны свободной торговли и Соглашении о содействии в создании и развитии производственных, коммерческих, кредитно-финансовых, страховых и смешанных транснациональных объединений, Договоре о проведении согласованной антимонопольной политики, Соглашении о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности и др.

Принятые документы явились политико-юридическим признанием того факта, что экономическим фундаментом Содружества служит сложившаяся в советский период взаимодополняющая структура народных хозяйств бывших республик СССР — ныне стран-членов СНГ.

В подписанных документах отражены стремления к глубокой интеграции, созданию общего рынка для свободного перемещения товаров, услуг, капиталов, трудовых ресурсов при обеспечении взаимных интересов государств и намерение более тесно согласовывать действия по различным направлениям экономической, финансовой и валютной политики, гармонизации налогообложения.

Договор о создании Экономического союза предполагал поэтапное продвижение государств — участников СНГ от одной стадии интеграции к

другой: зона свободной торговли — таможенный союз — платежный и валютный союзы — общий рынок товаров и услуг.

Неравномерность размещения и освоения природно-сырьевых ресурсов на территории бывшего Советского Союза привела к тому, что некоторые молодые государства стали монополистами в добыче и переработке важнейших видов сырья. Поэтому распад СССР и разрыв единого экономического пространства способствовали углублению и без того тяжелого экономического кризиса, переживаемого странами СНГ.

Экономические преобразования, проводимые в новых независимых государствах, породили необходимость отработки нового (рыночного) механизма поддержания производственно-хозяйственных связей, трансформации их в межгосударственные.

Странам-участницам важно было разработать свои внешнеэкономические концепции, установить приоритеты в сфере международного сотрудничества, определить механизмы сочетания интеграционного процесса в СНГ с широким использованием международного разделения труда с другими регионами мира. Совместные внешнеэкономические действия и скоординированная позиция необходимы и в отношениях стран СНГ с международными экономическими и финансовыми организациями.

Формирование новой региональной системы взаимных связей было возможным лишь на основе нового экономического механизма взаимодействия, соответствующего суверенному статусу стран Содружества. При формировании

Экономического союза необходимо было избегать противопоставления многостороннего сотрудничества и двусторонних связей и более полно использовать их потенциал, поскольку двусторонние механизмы позволяют не только полнее согласовать интересы партнеров, но и лучше реализовать многостороннее сотрудничество.

Предусмотренное договором о создании Экономического союза формирование ассоциации свободной торговли и таможенного союза также предполагает длительную, поэтапную работу, включая координацию внешнеторговой политики и национального законодательства. Одним из важнейших при этом является вопрос о свободе перемещения товаров и услуг.

Весьма острым оставался вопрос о ценах во взаимной торговле, поскольку именно здесь непосредственно сталкивались экономические интересы экспортеров и импортеров. Новому статусу независимых государств в наибольшей степени соответствовало бы использование мировых цен.

Вместе с тем нельзя не учитывать, что наряду с их бесспорно позитивным влиянием на процессы структурной перестройки производства и внешнеторгового оборота они одновременно (как показывает опыт распада СЭВ) имеют существенный недостаток. Мировые цены способны оказать также разрушительное воздействие на сотрудничество, в первую очередь, в силу их полного несоответствия условиям национального воспроизводства.

Отметим, что успешное проведение экономических преобразований в странах СНГ невозможно без тщательной разработки и осуществления скоординированной реформы законодательства, которое должно стать не только привлекательным для бизнеса, но и унифицированным. Ведь отдельные части законодательства стран-участниц не соответствуют одна другой, а между законами и реальностью часто лежит огромная пропасть.

При этом обеспечение правовой базы интеграционных мероприятий требовало существенного повышения роли Межпарламентской Ассамблеи как органа, призванного разрабатывать модельные законодательные акты и добиваться сближения действующего законодательства государств, подписавших Договор об экономическом союзе.

Межгосударственный валютный комитет, предусмотренный Договором об экономическом союзе в качестве наднационального валютно-

го органа, был наделен такими функциями, как осуществление мер, способствующих конвертируемости “мягких” валют по текущим расчетам; контроль за процессом либерализации рынка иностранной валюты в странах — участницах Договора с тем, чтобы обеспечить формирование обменных курсов их валют рыночными факторами; создание фонда под контроль комитета в случае намерения участников Договора частично объединить резервы твердой валюты, золота и драгоценных металлов для решения проблем платежных балансов. Чтобы запустить действительно работающий межгосударственный банковский механизм, акцент следовало бы сместить в сторону строительства таких важнейших институтов, которые обеспечивали бы сравнительно дешевое долгосрочное кредитование в целях выравнивания уровней экономического развития стран-членов Содружества.

Одной из острейших проблем взаимоотношений стран ближнего зарубежья стала проблема взаимных расчетов. Ее безотлагательное решение было необходимым условием формирования Экономического союза.

Объективной силой, активно воздействующей на интеграционные процессы в рамках СНГ, оставалась сложившаяся за многие годы существования в едином хозяйственном комплексе бывшего СССР система экономической взаимозависимости.

Речь идет о территориальном разделении труда с высокоспециализированными и кооперативными производствами, единой сетью коммуникаций, общностью технологий, технических условий и стандартов. Например, известно, что машиностроение отличается особо высокой степенью кооперации производства. Государственное размежевание привело к тому, что около половины его производственных мощностей оказалось в разных странах, связи с которыми заметно нарушились.

Перед независимыми государствами все настойчивее вставали задачи структурных преобразований в производстве и внешней торговле, задачи перехода к прогрессивным технологиям и новейшей технике, что требовало огромных инвестиций.

В рамках экономического союза государства СНГ могли бы успешнее решать вопросы экономической безопасности. Огромную экономию дало бы избавление от необходимости обустройства таможенных границ. Получила бы расширение и проблема обеспечения бесперебойной рабо-

ты транспортных артерий (железнодорожный и автомобильный транспорт, газо- и нефтепроводы, магистральные ЛЭП и т. д.).

Конечно, при этом нельзя недооценивать трудности и препятствия, возникающие на пути к экономическому союзу. Речь идет, в первую очередь, о существенных различиях в экономическом развитии государств Содружества. По основным показателям национального богатства республики Центральной Азии и Закавказья заметно уступали России, Белоруссии, Украине, а тем более государствам Балтии.

Известные различия существовали между республиками и в степени зависимости от внешних поставок. Относительно более высоким потенциалом для обеспечения своих нужд за счет внутренних ресурсов обладают помимо России Украина и Казахстан. Указанные государства, а также Азербайджан и Туркменистан располагают и сравнительно лучшими, чем другие республики, природными и экономическими возможностями для создания национальных хозяйственных комплексов, достижения сбалансированности внешнеторгового обмена.

Такого рода особенности приобретали большое значение, когда коренным образом изменились условия взаимодействия бывших союзных республик как на макро-, так и микроуровне, поскольку с распадом Союза прекратила существование общесоюзная система регулирования межреспубликанских экономических связей.

В то же время осуществляемые в этих государствах рыночные преобразования находились на начальной стадии. Провозглашенный курс на создание рыночной экономики реализовывался на практике с крупными расхождениями в темпах и направлениях, что усиливало различия в условиях хозяйствования в странах СНГ.

Положение усугублялось охватившим эти страны экономическим кризисом, сопряженным с дезорганизацией и спадом производства, растущим дефицитом материальных и финансовых ресурсов, снижением жизненного уровня населения. В результате все чаще вводились запреты и ограничения на взаимные поставки, нарастал соблазн ослабить в какой-то мере возникающие трудности за счет сепаратистских акций.

Все это, естественно, не могло не сказаться на формировании национально-государственных интересов стран СНГ, на выработке их четкой политической линии в отношении взаимного сотрудничества вообще и экономического союза в частности.

Нельзя было игнорировать и временный интерес отдельных стран к участию в экономическом союзе: значительный спад производства и потребления заставлял их искать способы приостановления этого процесса, последующей его стабилизации, чтобы затем реформировать национальные экономики. Это не противоречило концепции экономического союза, рассчитанного на совместное выживание в условиях распада единого народнохозяйственного комплекса. Поэтому на определенный период общая заинтересованность разных стран в участии в экономическом союзе сохранялась.

Особенность функционирования экономического союза состояла также в том, что он вынужден будет опираться прежде всего на государственные структуры в сферах производства, поскольку государственная собственность продолжала оставаться господствующей во всех без исключения странах — участницах СНГ.

Весьма актуальными были проблемы ценообразования, в том числе во взаимной торговле. Не секрет, что в наследство от бывшего СССР досталась искусственная система цен, отклоняющаяся от мировых пропорций и многоярусная для отдельных товаров в зависимости от каналов обмена ими. Создавая очаги неэквивалентности, такая ситуация приводит к общему расстройству взаимных платежей.

Очевидно, что быстрое введение в торговле между странами СНГ мировых цен было бы преждевременным из-за резких отличий по сравнению с внешним миром в производительности труда в обрабатывающей и добывающей промышленности. Однако вполне возможно создание условий для постепенного возврата пропорций товарообмена внутри СНГ к его реальным стоимостным характеристикам.

Необходимым условием решения проблемы межгосударственных расчетов является формирование полноценных валютных рынков в государствах по продаже-покупке национальных валют. Главное назначение валютного рынка заключалось в определении реального курса национальных валют. При этом стороны брали на себя обязательства поддерживать курс национальных валют в пределах установленных соотношений путем применения соответствующих мер на внутренних валютных рынках. Банки сторон должны обеспечивать регулярные котировки рыночного курса своих национальных валют одна к другой и к доллару на основе складывающегося спроса и предложения на внутренних валютных рынках.

На основе спроса и предложения стороны должны создать максимальные благоприятные условия для взаимной торговли. Национальные банки создают свои стабилизационные фонды для регулирования обменных курсов.

При дисбалансе торговли и платежей между странами СНГ хозяйствующие субъекты не могут все решить сами, им нужна помощь правительств и центральных банков, от которых требуется разработать и внедрить в ближайшее время нормально работающий механизм платежно-расчетных отношений в интересах всех участников Экономического союза, в том числе с учетом их заинтересованности в сохранении и развитии хозяйственных связей.

Недостаточная отработанность механизма торговых связей в рамках СНГ заметно отражалась на их взаимном товарообороте. Определяющей тенденцией экономических связей СНГ оставалось снижение взаимной торговли стран Содружества и переориентировка торговли на дальнее зарубежье. Последовательное приближение цен внутри СНГ к уровню мировых еще более усилило деструктивные процессы.

Единая денежно-кредитная и финансовая система, приспособленная к условиям унитарного государства, каковым по сути был СССР, и плановой экономики, стала форсированно разваливаться. Первыми рублевою зону покинули страны Балтии, а затем и в других государствах СНГ появились собственные деньги.

Наступил новый этап — разделение на автономные денежные системы, внешне объединенные общим платежным средством — рублем. С учетом этого была предпринята попытка создать Межгосударственный банк стран СНГ для многосторонних расчетов.

Таким образом, в рамках сформированного Экономического союза сразу возникли две зоны расчетно-платежных отношений, вторая из которых опирается на самостоятельные валютные политики государств-членов и котировки валют к рублю через кросс-курсы СКВ.

Как и предвидели многие экономисты, прежде всего европейские, произошел разрыв традиционно существовавших хозяйственных связей, который сыграл большую роль в нарастании спада производства и резком снижении жизненного уровня населения всех государств, ранее входивших в СССР.

При анализе закономерностей и условий формирования экономического и валютного союза весьма полезно опираться на опыт европейских

сообществ, которые целеустремленно, несмотря на конфликты и кризисные ситуации, продвигаются к этой цели.

Следовательно, опыт Европейского Союза наглядно свидетельствует: с одной стороны, единый внутренний рынок рождает потребность в форсировании валютной интеграции, а с другой — становится той материальной базой, на которой может строиться полноценный валютно-экономический союз.

На практике, к сожалению, заданная Договором логическая схема поэтапного строительства не соблюдалась. Попытки реформировать рублевою зону в условиях, когда не обеспечена предыдущая стадия интеграции, привели ее к окончательному краху.

Единый валютный рынок выступает необходимым условием создания полноценного экономического союза СНГ, но не достаточным. Союз не может быть создан без того, чтобы было обеспечено тесное сближение макроэкономических политик стран — участниц Союза и их основных экономических показателей. Такое сближение, очевидно, является еще одной универсальной закономерностью валютно-экономической интеграции.

Попытаться автоматически применить европейские критерии к реалиям СНГ нельзя: на момент бишкекского соглашения по сути еще функционировала единая валюта, так что оценить размеры колебаний валютных курсов и даже расхождения по процентным ставкам невозможно. Столь же затруднительно, в силу противоречивости данных, оценить уровни бюджетных дефицитов.

Реальностью являются резкие расхождения в темпах и конкретных методах осуществляемых странами СНГ экономических реформ. Провозгласив переход к рынку, страны идут к нему, однако, по-разному, но это их незыблемое суверенное право.

Другой важнейшей закономерностью процесса валютно-экономической интеграции является возрастание ее наднационального (в противовес межгосударственному) элемента.

Безусловно, в силу многих причин, в значительной степени политических и даже психологических, страны СНГ не готовы сегодня пойти на существенную передачу суверенитета наднациональным институтам. Однако данное направление уже заложено в Договоре об Экономическом союзе. Поэтому, в соответствии с имеющимся опытом, следует учитывать, что в перспективе,

если страны СНГ серьезно намерены создавать реальный валютный союз, усиление наднациональных элементов будет неизбежным. Построение валютно-экономического союза происходит на фоне постоянных межгосударственных противоречий, а это является еще одной закономерностью рассматриваемого процесса.

Западноевропейская интеграция не сглаживает противоречий между странами-членами, напротив, они по ряду направлений становятся более острыми, но интеграция, усиливая взаимозависимость между экономиками входящих в ЕС государств, подталкивает их к нахождению взаимоприемлемых развязок.

Следовательно, одним из важнейших уроков европейского опыта является важность нахождения компромиссов, при этом принципиальное значение имеет положение о том, что ни одна страна не может быть насильственно вовлечена в интеграционные механизмы, равно как ни одна страна не имеет права блокировать продвижение других стран к более высоким, тесным ступеням сотрудничества.

Важнейшим этапом на пути создания экономического союза государств Содружества стало подписание 21 октября 1994 г. Соглашения о создании Платежного союза государств — участников СНГ. Наряду с формированием Таможенного союза и Общего рынка создание Платежного союза, как подтверждают пятилетний опыт его существования в СНГ, а также практика создания Европейского платежного и валютного союза, является необходимым шагом к восстановлению торговых связей и взаимной конвертируемости валют. Основная цель Платежного союза — обеспечение и поддержание бесперебойности и ритмичности расчетов между субъектами хозяйствования на основе обеспечения внутренней конвертируемости каждой из национальных валют и формирования платежной системы с учетом национального законодательства.

Следует также признать, что внутренние экономические трудности не позволяют в полной мере использовать потенциал возможностей Платежного союза. Свидетельством того, что Платежный союз зарождался и функционирует в непростых условиях, является уже тот факт, что соглашение о его создании первоначально подписали не все государства Содружества. И сейчас каждая страна с разной скоростью осваивает пространство платежной системы Содружества, выбирая для себя оптимальный уровень валютной интеграции.

Таким образом, если в концептуальном отношении унификация законодательства в области бюджетно-налоговой политики не вызывает больших проблем, что подтверждается планомерной работой по введению в хозяйственную практику Налогового кодекса, то на уровне конкретных налогов и сборов, прежде всего их ставок, вопросы до конца не урегулированы.

При этом есть все условия для того, чтобы в рамках Платежного союза было учтено особое положение российского рубля как денежной единицы, не только наиболее сильной в экономическом отношении, но и дальше всего продвинувшейся в реформировании своей экономики, введении внутренней конвертируемости рубля.

Платежный союз мог бы стать одним из компонентов первого этапа создания полноценного валютно-экономического союза СНГ. Другим обязательным его элементом должно было явиться создание своего рода зоны валютной стабильности, поскольку резкие колебания валютных курсов препятствуют нормальному осуществлению хозяйственных связей между предприятиями СНГ, блокируют инвестиционную деятельность.

Иначе говоря, странам СНГ необходимо договариваться о введении системы фиксированных, но регулируемых курсов своих национальных денежных единиц. Представляется, что уровень экономического сближения стран СНГ, хотя и недостаточен для введения единой валюты, тем не менее позволяет обеспечить достаточно узкие пределы колебаний курсов.

Следует при этом отметить, что в переходе стран Центральной и Восточной Европы и СНГ от централизованной плановой экономики к экономике рыночной важную роль сыграл Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), который сосредотачивает свои усилия на тех важнейших областях, где он может оказать наибольшее воздействие. При непосредственном финансировании Банк стремится использовать такие формы, которые наилучшим образом соответствуют данному проекту, включая долгосрочное кредитование и вложение акционерного капитала в свободно конвертируемую валюту.

Механизм экономической интеграции, в частности интеграции в финансовой сфере, стран Европейского Союза всегда был образцом для интеграции в других частях мира, включая постсоветское экономическое пространство. Опыт интеграции в Западной Европе является своеобразным примером для понимания проблем и нахождения путей для их решения. Однако при-

нцыпы и правила, понимание определенных стадий процесса интеграции, развития институтов и разработки соглашений претерпевают изменения, когда они переносятся на другие регионы, даже в пределах Европы.

Страны СНГ уделяют определенное внимание вопросам военного сотрудничества. В апреле 1992 г. главами Армении, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана и Узбекистана в Ташкенте был подписан Договор о коллективной безопасности (ДКБ). 24 сентября 1993 г. к нему присоединился Азербайджан, 9 и 31 декабря 1993 г. — соответственно Белоруссия. Когда срок договора истек, протокол о его продлении подписали только шесть стран — Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан. Три другие страны — участницы ДКБ (Азербайджан, Грузия и Узбекистан) решили выйти из договора по причине, на их взгляд, его неэффективности и несоответствия новым геополитическим реалиям.

Анализ деятельности ДКБ показывает, что за период 1992–1999 гг. участниками СНГ было разработано около 400 различных документов по военным вопросам. Все это говорит о том, что намерения к военной интеграции в рамках СНГ были. Но, к сожалению, все подписанные в рамках ДКБ документы носили во многом декларативный характер, коллективное военное сотрудничество не имело широкого размаха. Задуманные на момент подписания ДКБ Объединенные вооруженные силы СНГ (ОВС СНГ) как бы незаметно трансформировались в национальные армии, а роль единого Штаба ОВС СНГ снизилась до чисто технического органа по координации военного сотрудничества. Многостороннего равноправного и взаимовыгодного военного сотрудничества в рамках СНГ в полном формате так и не получилось.

В процессе поиска путей и средств укрепления СНГ следует также иметь в виду, что в каждой из стран Содружества существуют политические силы, которые ставили своей целью возрождение СССР, того общественного строя, что существовал в советские времена. Все современные беды эти

силы связывают с развалом СССР, разрывом хозяйственно-экономических связей, с ослаблением Центра. С этими силами нельзя не считаться, поскольку до сих пор они успешно спекулируют на ностальгических чувствах о “великой” стране, былом “благополучии населения”, “порядке” в стране и т. д.

Опыт показывает, что для развития реальной интеграции недостаточно только добрых намерений руководителей стран. Нужен четкий механизм, обеспечивающий выполнение выработанных договоренностей и обязательств сторон. Необходим поиск всеми звеньями управления практических решений, позволяющих состыковать экономические интересы партнеров, обеспечить благоприятные условия для взаимовыгодного сотрудничества.



Литература

1. Автономов А. С. СНГ: правовые проблемы интеграции // Представительская власть. — 1996. — № 67.
2. Бенедиктов М., Хрусталева Е. Интеграция военной индустрии стран СНГ // Мировая экономика и международные отношения. — 1998. — № 12.
3. Войтович А. П., Марышев А. Н. От таможенного союза — к Евразийскому экономическому сообществу // Вестн. Межпарламентской Ассамблеи. — 2002. — № 1(32).
4. Глухих В. К. Экономическое сотрудничество как основополагающий фактор развития межгосударственных отношений // Вестн. Межпарламентской Ассамблеи. — 2002. — № 1(32).
5. Кенжегузин М., Додонов В. Формирование экономического союза стран СНГ: основные направления // Вестн. Межпарламентской Ассамблеи. — 1996. — № 1.
6. Москвин Л. Интеграционные и дезинтеграционные процессы в СНГ // Вестн. Моск. ун-та. — 1996. — № 5.
7. Сааданбеков Ж. С. Глобализация и перспективы евразийской интеграционной цивилизации // Діалог цивілізацій: нові принципи організації світу. — К.: МАУП, 2002.
8. Тимошенко В., Горбулин В. СНГ перспективы не имеет // Независимая газета. — 1997. — 5 февр.
9. Шишков Ю. Интеграция по-евразийски // Власть. — 1997. — № 1.

Формування нової регіональної системи взаємних зв'язків можливе лише за умови нового економічного механізму взаємодії, що відповідає суверенному статусу країн Співдружності та забезпечує виконання вироблених домовленостей і зобов'язань. Усі ланки управління повинні активізувати пошук практичних рішень, що дозволяють узгодити економічні інтереси партнерів.

Формирование новой региональной системы взаимных связей возможно лишь на основе нового экономического механизма взаимодействия, соответствующего суверенному статусу стран Содружества, обеспечивающего выполнение выработанных договоренностей и обязательств. Необходим поиск всеми звеньями управления практических решений, позволяющих состыковать экономические интересы партнеров.

It is possible to create a new regional system of mutual communications only on the basis of the new economic mechanism of interaction, which corresponds to the sovereign status of the countries of Commonwealth, and provides performance of the produced arrangements and obligations. The search by all control links of the practical decisions, allowing to join economic interests of partners, is necessary.

Надійшла 10 липня 2007 р.