

# МАКРОЕКОНОМІЧНІ АСПЕКТИ АНТИКРИЗОВОГО УПРАВЛІННЯ

*В. С. НАЙДЕНОВ, д-р екон. наук, проф.  
(Кабинет Міністрів України, г. Київ)*

*А. Г. МАХМУДОВ, канд. екон. наук, проф.  
(Концерн "ДИКОМ", г. Донецьк)*

## НУЖНА НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ

Наукові праці МАУП, 2001, вип. I, с. 8–11

Действующая в Украине налоговая система имеет серьезные недостатки, поэтому разработка на ее основе налогового кодекса и принятие моратория на его изменения приведут к сохранению этих недостатков, что будет продолжать мешать подъему экономики. Бюджет на 2001 г. уже принят на старой налоговой основе. Очевидно, что просто понизить налоговые ставки, как предлагалось в некоторых проектах налогового кодекса, нельзя, так как из года в год уменьшаются реальные доходы бюджета. Попытка быстрого реформирования налогов методом "приглаживания деталей", к счастью, провалилась. Принятию кодекса должны предшествовать обсуждение и проработка новой налоговой системы.

Многие пороки действующей системы налогообложения коренятся в заимствованном из западноевропейской практики налоге на добавленную стоимость (НДС). Механизм НДС сложен и, видимо, не соответствует нашим условиям. Поступления этого налога должны транзитом пройти по цепям коммерческих связей производств и воз-

мещаться из бюджета вплоть до конечного потребления. Это вымывает и без того скудные денежные оборотные средства предприятий, обостряя кризис неплатежей, заставляя в целях компенсации денежного дефицита повышать торговые наценки и цены, порождает условия для произвола и злоупотреблений, способствует коррупции. Невозмещение НДС стало массовой практикой и частично начало узакониваться. На конец 1999 г. невозмещенного НДС накопилось 3,2 млрд грн, а на конец 2000 г. — около 7 млрд грн. Это почти 90 % налога с товаров, произведенных в Украине. НДС превратился в еще один незаконный налог с предприятий и целесообразность его сохранения вызывает большие сомнения (в том числе у Президента Украины).

Серьезные проблемы создает также действующее налогообложение прибыли. Оно сковывает инициативу предпринимателя в формировании собственных затрат и распоряжении своей прибылью. Группа Б. Губского, например, поднимает вопрос об освобождении от налога прибыли,

реинвестируемой в капиталовложения и научно-техническое развитие. Но просто освободить от налогов реинвестируемую прибыль нельзя, так как это открыло бы возможности выведения из-под налогообложения всей прибыли. Значит, нужно искать другие способы решения этой проблемы. Кроме того, прямое налогообложение ведет к уменьшению прибыли, показываемой в отчетах.

Совершенно не соответствует условиям переходной экономики установленная Законом Украины “О налогообложении прибыли” амортизация основных фондов методом уменьшающегося остатка. В результате формирование реновационного резерва оторвано от реального износа, появились отношение к амортизационным отчислениям как к “плохо лежащим” деньгам, непрекращающиеся попытки узаконить их безвозмездные изъятия, стала слабее инвестиционная база предприятий. Это отрицательно сказывается на возможностях экономического роста.

Таким образом, неопределенность и незащищенность производителей — основной порок действующей системы налогообложения, порожденный прежде всего НДС и остаточным методом амортизации. Поэтому нужно обсудить и проработать принципиально иную концепцию налоговой системы, которая обладала бы следующими свойствами, отличающими ее от действующей:

1) простотой и ясностью, невозможностью разночтений и произвольных исполнительских решений (причем должна быть простота исполнения, что не исключает усложнения разработки);

2) стимулирующим воздействием на рост производства и реинвестирование доходов в развитие, снижением затрат и цен;

3) стабилизацией условий образования реновационных доходов предприятий — одной из коренных финансовых предпосылок перехода экономики к подъему;

4) расширением базы налогообложения.

В свете сказанного предлагаем рассмотреть и проработать альтернативную концепцию налоговой системы, которая учитывает предложения некоторых народных депутатов, специалистов и предпринимателей. Ее принципиальные положения таковы.

1. Нужно отказаться от “сквозного” НДС и налога на прибыль, перейти к взиманию налога с объема реализации, уменьшенного на сумму акцизов. Следует применять производные налоговые базы с учетом особенностей отраслей (суммы реализованных наценок и маржи в торговле, бан-

ках и т. д.). Налогообложение реализации улучшает фискальный и правовой контроль над предприятиями, в особенности при отсчете налоговых обязательств по отгрузке.

Высказываются опасения, что налог на реализацию вызовет рост цен при прохождении продукта по цепи кооперации. Это предположение возникло из чисто теоретической гипотезы и предложения налоговой ставки 6 %. На самом деле ставки налога на реализацию, если налог на потребление взимается отдельно, будут значительно меньше: в среднем не более 2–3 % (это отношение налога с прибыли к сумме продукции отраслей). В материалоемких отраслях они будут значительно ниже. У предприятий появится заинтересованность не “вздувать” цены, так как это будет приводить к росту налога. Инфляционный рост, который мы имеем сейчас, будет подавляться, что должно компенсировать рост стоимости от увеличения доли покупных в затратах. Кроме того, рост покупных должен способствовать экономии собственных затрат предприятия, в том числе на масштабах производства, что перекроет возможное увеличение налога (на 2 % от прироста стоимости покупных). Прекратятся отвлечения оборотных средств в расчеты и произвольные неввозмещения НДС, которые вынуждают повышать торговые наценки и цены. В конечном счете повышающее давление на цены должно даже уменьшиться по сравнению с теперешним.

Может возникнуть проблема с нерентабельными предприятиями, не имеющими источника уплаты налогов — прибыли. Налог на реализацию предъявляет им минимальные (среднеотраслевые) требования по рентабельности. Если они не выполняются, такое предприятие не имеет права на существование. Социально значимое предприятие может получить временную льготу (освобождение от налога) под план реструктуризации и обеспечения рентабельности. Экономически и социально обоснованная льгота — один из способов дифференциации налоговых ставок с учетом конкретных условий. Налог с реализации послужит стимулом к реорганизации убыточных предприятий. Проблемы увеличения этого налога и затрат могут возникнуть при разукрупнении больших предприятий, но это одноразовые проблемы.

2. Ставки налога с реализации необходимо дифференцировать по отраслям в зависимости от доли прибыли в сумме реализации (реализованных наценок, доходов и др.). Принципиальная формула

отраслевой (групповой) ставки может быть такой:

$$C = H/\Pi \cdot p/p,$$

где  $H$  — планируемая сумма налоговых поступлений с прибыли;  $\Pi$  — планируемая сумма прибыли в народном хозяйстве;  $p$  — планируемая прибыль отрасли;  $p$  — планируемый объем реализации отрасли (группы). Иначе говоря, налог с прибыли пересчитывается на гривню реализации. Примерный расчет показывает, что средняя ставка на реализацию составит около 2 %. На наш взгляд, это не обременительно. Вспомним, что правительство пыталось ввести школьный налог по этой ставке, сохранив все остальные. Мы же предлагаем изменить базу налога на прибыль и к тому же освободить производителей от НДС.

На первый взгляд, дифференциация налоговой базы и отраслевых нормативов противоречит единству подхода ко всем субъектам хозяйствования, предлагаемому теорией. Единые налоговые ставки, единая база и полное недопущение налоговых льгот исходят из теоретически предполагаемой необходимости создать равные условия для капиталов. Эта теория основывается на абстрактной схеме вложения капиталов «с чистого листа». На самом деле в индустриально развитой стране, какой (несмотря на какие бы то ни было оговорки) является Украина, нулевых условий не существует. В нашей стране действуют тысячи предприятий, вошедших в новые условия хозяйствования со своей массой и структурой фондов. У них различная рентабельность, но каждое из них выполняет определенную экономическую и социальную роль. Если создать формальное равенство условий притока капиталов, то инвестиции пойдут в торговлю, финансовый сектор, пищевую промышленность, но не пойдут в машиностроение (что в какой-то мере и происходит сейчас). Это значит, согласиться загубить наше самолетостроение, судостроение, науку и многие другие перспективные отрасли с длительными циклами. Для реального равенства условий необходима дифференциация налоговых ставок, отражающая различия в скорости оборота капитала, тем более что акцизы, налог на потребление (вместо нынешнего НДС), таможенные пошлины останутся одинаковыми для всех. Поскольку базовая ставка налога невысока (2–3 %), то дифференциация может быть неглубокой (а на первом этапе она, может быть, и не нужна).

3. Для стимулирования роста объемов производства нужно уменьшать ставку налога с приро-

ста реализации (в сопоставимых ценах). Тогда рост ее физического объема будет способствовать уменьшению усредненной ставки. При этом не следует учитывать изменение объемов, вызванное изменением организационной структуры (объединение или разделение).

4. Для того чтобы не повышать уровень налогов с предприятий, нужно сохранить налог на потребление (вместо НДС), взимая его с розничных продаж по фиксированным ставкам для товарных групп (наподобие налога с оборота в СССР). Первоначальные ставки необходимо определить по содержанию НДС в розничной цене каждой группы товаров. В результате усложнится контроль за розничной реализацией, но будет упразднен гигантский и дорогостоящий механизм передачи и возмещений НДС, иммобилизирующий оборотные средства и превращающийся в налог с оборота (но бессистемный). Заметим, что взимание НДС с розничной или оптовой торговли практикуется в Европе.

5. Льготы по всем налогам, включая акцизы и таможенные платежи, можно допускать только на базе экономических обоснований и обязательных условий, соблюдение которых должно контролироваться. Тогда они станут исключением, допускаемым при явной экономической и социальной целесообразности.

6. Следует предоставить предпринимателям полную свободу распоряжения собственными затратами и прибылью (не исключая правил отнесения расходов на затраты). Это достигается выведением прибыли из-под прямого налогообложения.

7. Нужно восстановить линейный метод амортизационных отчислений с правом ускоренной амортизации (с учетом условий эксплуатации), установив рамочный контроль над их целевым использованием, и запретить безвозвратное и безвозмездное перераспределение амортизационных отчислений.

При выведении прибыли из-под прямого налогообложения отпадает необходимость в фискальном контроле над амортизацией, и законом нужно будет установить лишь общий порядок амортизации для учета и финансов. Линейный метод и индивидуальный учет обеспечивают экономическую логичность амортизации, возможность внутрифирменного управления возмещением износа и соответствующими финансовыми потоками. Применять ускоренную амортизацию (которая в действующей системе разрешается только

на словах) предприятия должны самостоятельно, исходя из конкретных условий эксплуатации, морального и комплектного износа и т. п.

8. В целях пресечения теневых расчетов и расширения налогооблагаемой базы следует устанавливать момент возникновения налогового обязательства по отгрузке. Тогда ни одна смена собственника товара не уйдет от налогового контроля. Конечно, в условиях острого денежного дефицита и платежного кризиса введение этой меры реально не во всех отраслях. Видимо, некоторое время придется пользоваться и кассовым методом, переходя постепенно к контролю отгрузки. Начинать такой переход нужно с непроизводственных предприятий (коммерческих посредников), постепенно расширяя этот круг.

9. Необходимо сохранить и совершенствовать налог на недвижимость и землю, упрощенное налогообложение малого бизнеса, единый налог с сельского хозяйства и т. п.

10. Все социальные отчисления следует объединить в единый социальный сбор, постепенно уменьшая размеры ставок.

11. Нужно ввести специальный режим налогообложения инвестиционных проектов в приоритетных отраслях (налоговые каникулы для ускоренного погашения кредитов).

Подоходный налог с физических лиц мы в данной концепции не рассматриваем.

Предлагаемая налоговая концепция не похожа на так называемую европейскую, основанную на налогах с прибыли и добавленной стоимости.

Сегодня неактуально добиваться формального сходства налоговых систем, тем более, что это мешает подъему производства. Такое сходство не принесло Украине ни инвестиций, ни серьезного экономического оживления. Сближаться с Европой нужно, повышая конкурентоспособность наших товаров и уровень жизни наших граждан.

Остается проблема двойного налогообложения нерезидентов, для которой имеет значение деление налогов на прямые и косвенные. Но этот вопрос нужно продумать и решать юридически.

Предлагаемая концепция значительно упростила бы налоговый механизм и стимулировала прибыльность. Она ставит перед каждым предприятием минимальные требования по рентабельности и действительно, а не декларативно расширяет налоговую базу. Кроме того, концепция расширяет права предпринимателей в использовании собственных средств, прекращает иммобилизацию оборотных средств (в том числе зарплаты) в расчеты по НДС, устраняет произвол в возмещении этого налога. В совокупности это должно привести к оздоровлению финансового состояния производства, способствовать его росту и улучшению сбора налогов.

Конечно, введение новой системы налогов требует расчетного моделирования, проработки методических вопросов. Сделать это не просто, но оставить налоговую систему прежней — значит не освободить экономику от пут, не дать ей подняться.