

ОБОСНОВАНИЕ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСНЫХ СИТУАЦИЙ

Наукові праці МАУП, 2001, вип. I, с. 120–122

Стабильность социально-экономического развития страны определяется ее экономическим состоянием, которое, в свою очередь, в значительной мере зависит от эффективного управления.

Государственное регулирование рыночными процессами является обязательным. В Украине в условиях продолжающегося кризиса инициатива антикризисных действий должна исходить от государства. При этом известно, что в развитых странах экономика успешно функционирует, если государство контролирует около 50 % ВВП.

Предотвращение кризисных явлений состоит в разработке новых систем регулирования экономики, включая приоритетные направления национального социально-экономического развития, которые призваны обеспечить заметное улучшение хозяйственной среды, способствовать повышению деловой активности производства, учитывать основные направления развития НТП.

Традиционные модели принятия управленческих решений не соответствуют сегодняшним реалиям. Не случайно, что за последние 20 лет Нобелевские премии в области экономики присуждались за работы по совершенствованию общепринятой концепции принятия решений (1978 г., Г. Саймон), а также за развитие основ теории принятия экономических и политических решений (1986 г., Дж. Бьюкенен) и за возможность предсказания параметров внешней среды экономическими субъектами (1995 г., Р. Лукас).

Например, в Китае, прежде чем перейти к структурной перестройке в экономике, на государственном уровне внимательно изучали все существующие экономические теории развития, причем в дискуссии участвовали представители всех направлений экономической мысли.

Исполнительная и законодательная ветви власти могут по-разному трактовать одни и те же

решения. То же самое происходит и на уровне предприятий. Собственников интересуют прибыльность компании, повышение цены акций, тогда как управляющие стремятся принимать решения, направленные на достижение стратегических целей.

Для эффективного управления в процессе государственного регулирования необходимо располагать достоверной и полной информацией, уметь контролировать параметры внутренней среды с целью минимизации потерь государства от взаимоотношений с внешней средой.

В 1990 г. Украина по основным макроэкономическим показателям входила в десятку наиболее развитых стран и производила ВВП на 284,6 млрд дол. За последние годы, по официальным данным, происходит ежегодное падение ВВП: 1994 г. — 23,4 %, 1995 г. — 11,8, 1996 г. — 10,0, 1997 г. — 3,2, 1998 г. — 1,7, 1999 г. — 0,5 %. Жизненный уровень 80 % украинцев снизился в 7–8 раз, в то время как реформирование должно способствовать росту качества жизни до уровня, сопоставимого с уровнем наиболее развитых стран мира. Стандарты качества жизни являются основополагающими в оценке социально-экономического состояния страны.

Среди основных стратегических задач ключевое значение имеет доведение темпов роста ВВП до 2–3 % в год. Для этого необходимо осуществить развитие новейших технологий, поиск и внедрение инноваций во всех сферах управления, которые дадут максимальную добавочную стоимость в готовом продукте. Это предполагает освоение промышленными предприятиями разнообразной продукции и ее оперативную адаптацию к конкуренции на рынке. Например, фирма Даймлер Бенц производит самолеты, легковые и грузовые автомобили, речные суда и дру-

кую продукцию. В условиях рынка решения принимаются с учетом рисков и неопределенностей, что приводит к выбору альтернативных стратегий развития на основе составления матрицы развития исследуемого объекта (страны, региона, предприятия).

Экономическая природа принятия решения состоит в выборе наиболее приемлемой из существующих альтернатив развития. Для успешного осуществления функций управления требуются оперативный сбор и анализ поступающей информации. В процессе принятия решения возникают неопределенности и риски выбора альтернативных стратегий развития как государства, так и отдельных экономических субъектов. Выработка решений в условиях риска требует определенных подходов, которые позволяют работать с данными как априори (метод дедукции), так и апостериори (статистический анализ эмпирических данных). Если же вероятности (степени риска) измеряемых величин неизвестны, то решения принимаются в условиях неопределенности. В этом случае для оценки предполагаемых стратегий можно использовать следующие критерии:

- критерий решения Вальда (попытка максимизировать уровень надежности);
- альфа-критерий решения Гурвица (определяет индекс решения для каждой стратегии);
- критерий решения Сэйвиджа (исследует убытки от принятия неправильных решений);
- критерий решения Лапласа-Бэйеса (критерий рациональности для долгосрочного прогнозирования).

В качестве показателя эффективности управляемой системы целесообразно ввести величину R , которая будет зависеть от параметров рассматриваемой системы (отраслей экономики, предприятий, финансов, транспортного обслуживания и т. д.), не изменяющихся при управлении, — $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \dots, \alpha_n$ и параметров управления $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$

(либо их оптимальных значений $x_1^*, x_2^*, x_3^*, \dots, x_n^*$). Тогда показатель эффективности управления сведется к нахождению экстремума функционала

$$R = R(x_1, x_2, x_3, \dots, x_n, \alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \dots, \alpha_n)$$

с определенными ограничениями $g(x_1, x_2, x_3, \dots, x_n, \alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \dots, \alpha_n) \leq 0$. При недостатке информации можно рассматривать более грубую модель, но это приводит к ухудшению качества управления и требует расчета другой величины R .

При необходимости всегда можно ввести значения желательных (идеальных) параметров системы $\alpha_1^0, \alpha_2^0, \alpha_3^0, \dots, \alpha_n^0$ и значения, которые получаются при практической реализации одной из выбранных стратегий $\alpha_1^c, \alpha_2^c, \alpha_3^c, \dots, \alpha_n^c$. Тогда показатель качества управления можно определить по формуле

$$r = \sum_i (\alpha_i^0 - \alpha_i^c)^2 \beta_i,$$

где β_i — весовые коэффициенты, характеризующие отклонения параметров от желательных значений.

Матрицу развития можно представить в виде таблицы.

Матрица развития позволяет управлять достаточным количеством параметров, которые непосредственно описывают функционирование экономических субъектов. Такими параметрами могут быть:

- заработная плата;
- объем субсидий для населения;
- уровень банковских процентных ставок;
- капиталовложения;
- потребительские цены;
- расходы на социальные нужды и др.

Эти и другие параметры характеризуют и обуславливают определяющие цели экономического развития государства, условия полной занятости населения, экономическую эффективность

Альтернативное развитие	Возможные состояния экономики				Качество управления
	1	2	3	4	
P_1	R_1				r_1
P_2	R_2				r_2
P_3	R_3				r_3
P_4	R_4				r_4

предприятий, стабильный уровень цен, сбалансированность торговли.

Таким образом, целью государственного регулирования рыночными процессами является достижение высокого уровня функционирования национальной экономики путем обеспечения условий (производственных и законодательных) для ее роста.

Только гибкая комбинация методов рыночного регулирования с государственным регулированием социально-экономических процессов делает возможным безболезненный переход от административно-командной системы к рыночной.

В условиях риска управленческие решения принимаются с учетом имеющихся эмпирических данных, в то же время в условиях неопределенности необходимо учитывать упомянутые критерии.



Литература

1. Гейл Д. Теория линейных экономических моделей. — М.: Изд-во иностр. лит., 1963.
2. Китай: 20 лет политики реформ и открытости // Проблемы теории и практики управления. — 1999. — № 5.
3. Послання Президента України до Верховної Ради України "Україна: поступ у XXI століття. Стратегія економічного та соціального розвитку на 2000–2004 роки" // Уряд. кур'єр. — 2000. — 23 лют. — С. 8.
4. Сiao К. И. Управленческая экономика. — М.: ИНФРА-М, 2000.
5. Старосельский В. А., Огородник Е. И. Оценка качества управления в сложных системах // Методы Монте-Карло и их применение. — Новосибирск, 1971. — С. 140–142.
6. Ясин Е. Функции государства в рыночной экономике // Вопр. экономики. — 1997. — № 6. — С. 13–22.