

**Б. С. ПОПЮК****Х. П. АНДРЕЕВА***Межрегиональная Академия управления персоналом, г. Киев*

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УКРАИНСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Наукові праці МАУП, 2009, вип. 3(22), с. 90–96

*Рассматривается в теоретическом аспекте проблема социально-экономической дифференциации страны.*

Социально-экономическая дезинтеграция — это процесс, который характеризует изменение внутренней целостности общества и выражается в ослаблении межрегиональных экономических связей в силу увеличения замкнутости региональных хозяйственных комплексов или увеличения роли внешнеэкономических связей, заменяющих межрегиональные связи внутри страны. Социальный аспект дезинтеграции проявляется в становлении замкнутых социальных групп, распределенных в обществе как горизонтально (территориально, в региональном измерении), так и вертикально (в статусном измерении). Параллельный процесс экономической и социальной дезинтеграции приводит к возникновению прямой угрозы целостности государства. Основной причиной процесса дезинтеграции является объективная дифференциация Украины в экономическом и социальном измерениях, а также субъективные цели и ценности той части общества, которая задает дезинтеграционный вектор развития событий — политической элиты.

Теоретическое рассмотрение проблемы социально-экономической дифференциации страны как объективного состояния общества целесообразно реализовать на основе положений:

- общей теории систем, которая позволяет рассматривать государство как открытую систему;
- диалектики, определяющей характер взаимодействия части и целого;
- синергетики — науки о закономерностях процессов самоорганизации сложных систем.

Применение теоретического аппарата, более фундаментального, чем теория государственного управления, обусловлено тем, что для украинского государства еще не закончился этап становления как целого, поэтому целесообразно рассматривать проблемы данного этапа в терминах наук, изучающих становление нового.

В терминах общей теории систем государство может быть рассмотрено как сложная открытая система, что означает наличие следующих основных свойств: целостность, нестационарность (изменчивость) отдельных параметров системы и стохастичность ее поведения; уникальность и непредсказуемость поведения системы в конкретных условиях благодаря наличию у нее активного элемента — человека; способность изменять свою структуру и формировать варианты поведения; способность противостоять энтропийным (разрушающим систему) тенденциям; способность адаптироваться к изменяющимся условиям; способность и стремление к целеполаганию [7, 12].

Внутреннее устройство такой системы может быть рассмотрено с применением структурно-функционального подхода в терминах “элемент — структура”. В то же время регионы в социально-экономическом аспекте можно рассматривать как системы, способные к самоорганизации, которые анализируются обычно с применением категорий “часть — целое”. Структурный подход применим лишь там, где существует возможность абстрагирования структуры от ее носителя, в частности при рассмотрении структуры государственного аппарата, либо в случае анализа административ-

но-территориального деления государства. В случае же с социальными системами характеристики их элементов (индивидов) имеют такие значения, которыми невозможно пренебречь. Поэтому в результате процессов самоорганизации социальные системы в рамках некоего целого, в данном случае — регионы в рамках отдельного демократического государства, могут представлять собой части, способные к целеполаганию.

Этот факт требует анализа взаимодействия категорий “часть — целое” в социальных системах.

Согласно положениям диалектики, частью является предмет (процесс, явление, отношение), входящий в состав другого предмета (процесса, явления, отношения) и выступающий в качестве момента его содержания. Целое представляет собой предмет (процесс, явление), включающий в себя в качестве составных частей другие, органически связанные между собой предметы (явления, процессы, отношения) и обладающий такими свойствами, которые не сводятся к свойствам составляющих его частей.

А. Шептулин отмечает, что действительное отличие элемента структуры от части целого состоит в следующем. Элементы выявляют свое специфическое содержание в соотношении со структурой, с определенной системой связи, устанавливающейся между ними. Обладая определенной самостоятельностью и качественной обособленностью, элементы существенно отличаются от связи, в которой они состоят между собой. Специфическое же содержание частей выявляется не в соотношении со связью, существующей между ними, а в соотношении с целым, а если это так, то они не могут противопоставляться связям, составляющим структуру целого, ибо последние сами являются частями целого. Отсюда получаем, что понятие “часть” шире понятия “элемент”. Частями целого являются не только элементы, находящиеся между собой в известной степени взаимосвязи, но и сами взаимосвязи между элементами [6, 284].

Применительно к государственному региональному устройству Украины изложенные положения означают, что регионы формально являются элементами (точнее, компонентами) структуры государственного административно-территориального устройства страны, но в какой степени каждый из них является частью целого — стоит исследовать более подробно, так как определение регионов Украины как частей целого предполагает наличие взаимосвязей и органичного взаимодействия между ними.

Необходимо подчеркнуть, что в системах, описываемых синергетикой, элементы, организуемые в части формирующейся целостности, не образуются заново в ходе дифференциации, как это предусматривается классической схемой диалектики. Эти элементы предназначены для новой структуры как элементы исходной среды; более того, условием образования новой целостности оказываются те же взаимодействия между элементами, которые существовали и в условиях равновесия [3, 58].

Следовательно, в процессе становления Украины как целостного, независимого государства регионы с различной историей, что отражается в характеристиках социально-экономической среды региона как части целого, сохраняют данные характеристики — типы взаимодействия между элементами. Поэтому в случае наличия значимых дифференцированных характеристик в типах взаимодействия отдельных регионов Украины с внешней средой формирование целостной системы может быть достаточно сложным.

С другой стороны, в процессе формирования какой-либо новой структуры важной задачей является удержание нового образования, что хотя и предполагает в качестве своего условия неустойчивое поведение исходной среды, с необходимостью требует устойчивости вновь сформированных систем. Устойчивые же структуры формируются тогда, когда дифференциация исходных элементов дополняется интеграцией их в систему за счет возникновения устойчивых связей между ними [3, 63]. При этом устойчивость связей обеспечивается их адекватностью существенным характеристикам частей.

Так как процесс интеграции может быть охарактеризован степенью взаимодействия частей целого, то выделяют следующих три вида целостности, которые нашли свое отражение и в типах государственного устройства.

Первый вид — это неорганизованная целостность, или конгломерат. Здесь свойства целого во многом совпадают со свойствами частей.

Второй вид целого — организованное целое, в котором связи между частями определяют его характер, а свойства целого могут быть отличными и даже противоположными свойствам частей.

Третьим видом является органическое целое, в котором внутренние связи настолько прочны и существенны для целого и частей, что разделение может привести к гибели и целого, и частей [2].

Данные виды отражаются в форме государственного устройства: конфедерация, федерация,

унитарное государство. Под государственным устройством понимают территориально-политическую (национально-территориальную, административно-территориальную) организацию государства, т. е. политико- или организационно-правовой статус его территориальных частей и принципы взаимодействия органов власти этих частей с органами власти государства в целом [4]. Таким образом, государственное устройство представляет собой форму интеграции частей в целом. Как и любая форма, она может находиться в определенной степени единства с содержанием.

В унитарных государствах наиболее развит принцип политического единства. На данных территориях главным “децентрализатором” являются не политически самостоятельные субъекты федерации, а местные самоуправляющиеся административно-территориальные единицы.

В федеративных государствах доминантой устройства становится баланс территориально-политической децентрализации и государственного единства. Федеративное устройство часто называют “формой территориальной демократии” [4, 69].

Таким образом, любая система, в том числе государство, представляет собой связанное целое, а качественные характеристики целостности определяются характером связности частей целого. Под связностью понимают степень взаимодействия элементов в системе, или частей в целом.

**Государственно-политическая среда.** Украина, являясь по типу государственного устройства унитарным государством, в процессе своего развития идет по пути перераспределения полномочий различных ветвей власти, т. е. по пути формальной демократизации системы государственного управления на высшем (центральном) уровне. В этом случае территории имеют возможность быть представленными в парламенте и влиять на развитие страны постольку, поскольку они обладают достаточным финансово-экономическим потенциалом и имеют поддержку большинства населения страны.

Распределение полномочий и ответственности между центром и регионами происходит по исполнительной ветви власти и касается в первую очередь социально-экономического развития регионов.

В зону актуальных противоречий входят распределение бюджетных средств между регионами, а также региональные представительства в центральных органах государственной власти. Второй фактор дает возможность региональным

элитам перераспределять комплекс имеющихся государственных ресурсов в пользу интересов региональных промышленно-финансовых групп.

Государственно-политическая среда взаимодействия регионов обладает высоким уровнем связности, так как центральные органы власти являются полигоном для конкурентной борьбы между регионами за обладание финансовыми и природными ресурсами страны.

**Экономическая среда.** В отличие от государственно-политической, не обладает высоким уровнем связности между региональными экономическими системами. Преимущественно консервативное развитие бюджетобразующих отраслей экономики, отсутствие четко выделенных приоритетов и их должного финансирования привели к формированию сырьевого экономического уклада Украины и сильной зависимости экономики страны от конъюнктуры внешних рынков. Экспортная ориентация страны при наличии низкого уровня наукоемкости реализуемой продукции и низкого уровня переработки экспортируемого сырья характеризует экономическую систему страны как неустойчивую и малоперспективную даже в недалеком будущем.

Процессы региональной дифференциации отражаются в экономике, поскольку они были сформированы исторически. Тяжелая промышленность Востока Украины более тяготеет к взаимодействию с российской экономикой, а трудовые ресурсы Запада страны ориентированы на страны Европейского Союза, что проявляется в процессе массовой трудовой миграции.

Внешние взаимодействия экономической системы страны в настоящее время можно проиллюстрировать с помощью данных украинского торгового баланса.

Среди регионов Украины наибольшие объемы экспорта товаров приходились на г. Киев, Донецкую, Днепропетровскую, Запорожскую, Луганскую, Полтавскую и Одесскую области [5]. Таким образом, юго-восточные регионы Украины являются преимущественно экспортно-ориентированными и экономически связанными с Россией, а западные регионы страны отличаются объемами трудовой миграции населения в страны ЕС.

В целом структура промышленного комплекса регионов Украины в последние годы существенно не изменилась. Поэтому для большинства регионов Украины решающее значение продолжают играть одна-две отрасли [5]. Так, приоритетной отраслью промышленного производства для 16 регионов является пищевая промышленность и

переработка сельскохозяйственной продукции; для Днепропетровской, Запорожской и Донецкой областей — металлургия и обработка металла; для Закарпатской, Харьковской и Сумской областей — машиностроение; для Луганской и Полтавской областей — производство кокса, продуктов нефтепереработки и ядерного топлива; для Ивано-Франковской, Николаевской, Ровненской областей и г. Севастополя — производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Сохраняются существенные региональные диспропорции по объемам промышленного производства на одного человека — коэффициент вариации по этому показателю в течение последних лет составляет около 10 раз. Наиболее промышленно развитыми регионами, доля которых составляет около 60 % общегосударственного промышленного производства, являются Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская, Полтавская, Харьковская области и г. Киев. В то же время удельный вес Волынской, Закарпатской, Кировоградской, Тернопольской, Херсонской, Черновицкой областей и г. Севастополя не достигает 1 % общего промышленного производства в стране. Это позволяет говорить о том, что Украина стала страной “богатых” и “бедных” регионов, т. е. имеется значительная диспропорция экономического регионального развития.

Региональная социально-экономическая дезинтеграция Украины определила снижение оборота материальных и трудовых ресурсов, замыкания их движения региональными масштабами. Популярными становятся методы “искусственного” замыкания финансовых потоков, в том числе административным способом, усиливаются стремления продовольственного самообеспечения и т. д. [5].

Таким образом, уровень внутренней экономической связности регионов Украины не достаточен для того, чтобы национальная экономическая система могла быть рассмотрена как целое. Существенным доказательством данного положения является тот факт, что экспорт составляет 60 % ВВП Украины, т. е. внешних экономических связей значимо больше, чем внутренних. А масштабы теневой экономики, обеспечивающейся зарубежной валютой — долларами США и евро, не позволяют считать гривню основным связующим средством данной системы.

**Социально-культурная среда.** Отличается высоким уровнем дифференциации крупных территориальных образований. В Украине кон-

венционально можно выделить порядка семи центров, формирующих отличные друг от друга типы социально-культурных территориальных образований. Данными центрами можно считать Киев, Харьков, Львов, Днепропетровск, Донецк, Одессу и Симферополь. Период независимости страны отличался свободной самоорганизацией населения в использовании языка, вероисповедания, культуры и формированием на этой основе коммуникационно-закрытых групп.

Социально-культурная среда страны является не только дифференцированной, но и испытывает на себе влияние, как минимум, трех геополитических центров: западноевропейского, восточноевропейского и средиземноморского. Исторический срок пребывания Западной Украины в западноевропейском геополитическом пространстве насчитывает около 700 лет, Восточной и Южной Украины в российском геополитическом пространстве — соответственно 300 и 200 лет. Южная “плита” более двух тысячелетий пребывала в средиземноморском пространстве. При этом Центральная часть Украины является в необходимой степени самодостаточной и способна органично существовать в пространстве трех указанных внешних центров влияния, используя удачное географическое расположение. Следовательно, Украина является рубежным государством.

Благоденствие рубежного государства, по мнению В. Дергачева, прямо пропорционально открытости сознания миру, отражающему реальную действительность, и обратно пропорционально мифологическому хаосу и величине социальных маргиналов [1, 430].

Влияние внешних геополитических центров на население Украины в последнее время усилилось, что отражается в опросах общественного мнения, касающихся отношения к внешней интеграции страны, государственному языку, интерпретации исторических событий.

В результате действия механизма самоорганизации за годы независимости Украины произошло усиление степени социально-экономической дифференциации территорий, регионов. Исходя из этого можно предполагать, что прямое усиление государственной власти на уровне центра путем навязывания многосоциокультурной характеристики приведет к усилению дезинтеграционных тенденций других частей.

Таким образом, украинское общество как объект государственного регулирования находится в состоянии становящейся целостности, то же

касается и его управляющей подсистемы — государства. Уровень дифференциации частей, которые необходимо организовать в целое, достаточно высок, и основное системное отличие состоит в менталитете как способе данных частей формировать устойчивые структуры. Иными словами, отличными являются не только язык, обычаи, экономическая ориентация территорий, но и параметр “коллективизм — индивидуализм”, определяющий характер взаимодействия элементов в системе. В частности, Восток Украины формирует собственные адаптационные механизмы на коллективной основе, в то время как на Западе превалирует индивидуальная (семейная, родовая) адаптация к внешней среде. Следовательно, в качестве частей становящейся целостности мы имеем части с принципиально отличными характеристиками взаимосвязей. Причем отличие является настолько значимым, а стремление экспансии своего способа взаимодействия является настолько сильным, что в данных условиях делает невозможным процесс взаимоприемлемой интеграции частей в целое.

Ситуация осложнена, кроме того, характеристиками внешних воздействий, сила которых на отдельные части системы является достаточно значимой, если учесть факт соответствия данного воздействия характеристическим особенностям частей системы. Регулярное воспроизводство данного внешнего воздействия удаляет части системы от возможности выбора единой основы для интеграции.

Однако роль государства состоит в обеспечении территориальной целостности страны, что в качестве основной задачи требует интеграции регионов как потенциальных частей целого с высоким уровнем социально-экономической дифференциации.

В подтверждение приведенным выше выводам необходимо привести данные оценки украинского государства зарубежными экспертами. В частности, американские неправительственные организации Fund for Peace и Carnegie Endowment for International Peace регулярно составляют “рейтинг недееспособных государств” (Failed State Index) [8]. Рейтинг составляется на основе 12 параметров, относящихся к демографической, политической и экономической обстановке в исследуемых странах. Параметры рассчитываются с использованием технологии CAST (Conflict Assessment System Tool), предполагающей автоматизированный сбор и анализ информации из публикаций в СМИ.

В результате детального анализа Украина попала в группу со средними значениями рейтинга недееспособности — 88,8 баллов из 120 возможных, т. е. вероятность потери целостности Украиной, по данным оценки за 2008 г., равна 0,74 [8]. Детально показатели, по которым производилась оценка, предоставлены на рисунке. Каждый показатель оценен по шкале от 0 до 10: чем больше оценка, тем выше уровень несостоятельности государства по данному параметру.

Для Украины, как видно из оценки на 2008 г., основными факторами, которые можно назвать угрозой целостности страны, являются:

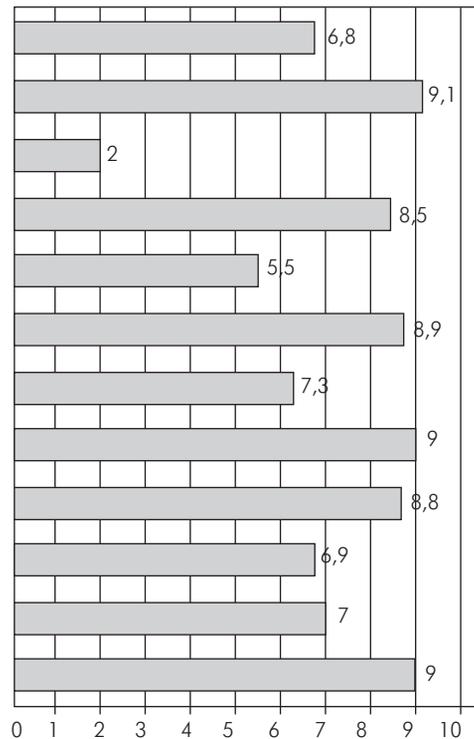
- возникновение фракционных элит (9,1 баллов из 10 возможных) — предполагает фрагментацию правящей элиты и разделение государственных институтов на группы в соответствии с данным делением, иными словами — раскол правящей элиты;
- диспропорции в экономическом развитии (9 баллов) — ведет к неравенству возможностей в получении образования, работы и приобретения экономического статуса, а также формирования территориальных экономических групп;
- установление давления по демографическому признаку (9 баллов) — характеризуется давлением густонаселенных районов, обладающих жизненно важными и другими ресурсами, по отношению к остальному населению страны.

Кроме того, большую оценку в рейтинге нестабильности Украины получили и такие факторы, как криминализация и делигитимизация государства (8,9 балла), а также хроническая и длительная борьба за права человека (8,8 балла).

Таким образом, в Украине налицо необходимость консолидации элит и декриминализации государства, а также устранения диспропорции в экономическом развитии и дискриминации по демографическому признаку.

В связи с этим целесообразно рассмотреть возможные сценарии развития системы с формально единым центром управления и реально дифференцированными входящими элементами, которые являются потенциальными частями целого (в данной ситуации налицо противоречие между формой и содержанием со всеми вытекающими диалектическими последствиями). Отметим, что задача интеграции дифференцированных частей в целое является сложной и требует от государства как управляющей подсистемы увеличения уровня собственной системной сложности.

12. Интервенция других государств и внешних агентов
11. Возникновение фракционных элит
10. Службы безопасности как "государство в государстве"
9. Распространенное нарушение прав человека
8. Ухудшение услуг, предоставляемых населению
7. Криминализация и делигитиматизация государства
6. Резкий или мощный экономический спад
5. Диспропорции в экономическом развитии
4. Хроническая и длительная борьба за права человека
3. Унаследованная (историческая) месть
2. Массовое движение беженцев
1. Установление демографического давления



### Оценка Украины в "рейтинге недееспособных государств"

Для организации деятельности государственных органов управления в Украине наибольшее значение имеет количество и разнообразие межрегиональных связей, а также связей между центральными и региональными органами власти.

Однако, возвращаясь к сценариям развития, необходимо отметить следующие возможные варианты развития текущей ситуации:

- 1) приведение формальной структуры государственно-политического устройства к реальному состоянию дифференциации регионов. Как известно, высокая региональная дифференциация отвечает федеративному государственному устройству;
- 2) сохранение унитарного государственного устройства путем достижения компромиссного формирования законодательного поля страны из центра с участием всех регионов и увеличения степени взаимодействия регионов внутри страны, т. е. увеличение степени интеграции потенциальных частей целого с одновременным обеспечением плюрализма государственной модели на уровне центральных органов власти;
- 3) сохранение обоих рассматриваемых параметров — государственного устройства и уровня дифференциации регионов с одно-

временным усилением авторитаризма государственных органов власти, т. е. актуализация отрицательных обратных связей в системе взаимодействия между центром и регионами. В этом случае игнорируется необходимость формирования органичного целого и развитию системы навязывается сценарий, не приемлемый для всех ее частей.

Выбор одного из перечисленных сценариев развития определяется следующими факторами (ограничениями):

- высоким уровнем социально-экономической дифференциации населения Украины, который определяет необходимость учета культурных особенностей и их отражения в структуре хозяйствования, а также в механизмах государственного регионального управления;
- недостаточным уровнем социальной ответственности региональных элит и их фрагментарностью (закрытостью), из чего следует невозможность законодательной формализации социально-дифференцированной сущности страны и отражения данной сущности в законодательном поле; иными словами, реальная федерализация

страны рискует превратиться в феодализацию;

- предисторией развития украинского государства в период независимости (высокий уровень дифференциации населения по уровню дохода, территориальный экономический дисбаланс, низкая воспроизводимость социальной структуры общества и передачи знаний и культурных образцов). Предыдущее состояние системы обостряет противоречие между частями системы во времени и может достаточно скоро привести как к поиску новой формы интеграции, так и к дезинтеграции системы.

Существующие ограничения свидетельствуют о том, что федерализация страны невозможна по причине недостаточного уровня социальной ответственности региональных элит, а введение авторитарного управления регионами невозможно из-за обострившихся социально-культурных и экономических противоречий между ними. Следовательно, в качестве оптимального остается второй из приведенных выше сценариев развития — увеличение степени межрегиональной интеграции и формирование органов государственного управления, адекватных уровню сложности украинского общества. Причем скорость реализации данного сценария должна быть высокой, так как уровень внутренней устойчивости системы является критическим.

Таким образом, несоответствие формы и содержания, отражающих региональную целост-

ность украинского государства, целесообразно устранить с помощью развития содержания в направлении интеграции частей в целое и увеличения уровня сложности системы государственного управления на уровне центральных органов власти. Дальнейшим этапом исследования вопроса социально-экономической дезинтеграции украинского общества является разработка механизмов государственного управления, способствующих его интеграции.



## Литература

1. Дергачев В. А. Геополитика. — К.: ВИРА-Р, 2000. — 448 с.
2. Диалектика категорий, выражающих связи бытия: содержание и форма; целое и часть; элемент, структура, система. — <http://sireo.narod.ru/Philosophy.htm>
3. Добронравова И. С. Синергетика: становление нелинейного мышления. — К.: Лыбидь, 1990. — 152 с.
4. Лескин В. Н., Швецов А. Н. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития. — М.: Эдиториал УРСС, 2003. — 368 с.
5. Тенденції соціально-економічного розвитку регіонів України // Нац. ін-т стратегічних досліджень. — <http://www.niss.gov.ua>
6. Шептулин А. П. Система категорий диалектики. — М.: Наука, 1967.
7. Экономическая стратегия фирмы / Под ред. А. П. Градова. — СПб.: Спец. лит., 1995. — 411 с.
8. Failed States Index. — <http://www.fundforpeace.org/index.php>

*Для организации разумного государственного управления в Украине наибольшее значение имеет количество и разнообразие межрегиональных связей, а также связей между центральными и региональными органами власти. Необходимо обеспечить усиление межрегиональной интеграции и формировать органы государственного управления, адекватные уровню сложности украинского общества.*

*Для організації розумного державного управління в Україні найбільше значення мають кількість і розмаїтість міжрегіональних зв'язків, а також зв'язків між центральними й регіональними органами влади. Необхідно забезпечувати посилення міжрегіональної інтеграції й формувати органи державного управління, адекватні рівню складності українського суспільства.*

*For the organisation of the reasonable government in Ukraine the greatest value has a quantity and a variety of inter-regional communications, and also communications between the central and regional authorities. It is necessary to provide strengthening of inter-regional integration and to form the state bodies adequate to level of complexity of the Ukrainian society.*

Получена 15 июня 2009 г.