

*В. А. СМІРНОВ, магістр
(Межрегіональна Академія управління персоналом, г. Київ)*

МАЛЫЙ БИЗНЕС В УКРАИНЕ — МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ

Наукові праці МАУП, 2001, вип. 2, с. 79–81

Сегодня в Украине проблемы, связанные с развитием малого предпринимательства, требуют безотлагательного решения. В наследство от Советского Союза страна получила огромное количество монополистических предприятий-гигантов, перепроизводство никому не нужных товаров, упадок легкой и пищевой отраслей народного хозяйства. Казалось, что выход из той ситуации один — создание новых структур с помощью разнообразных инвестиций и инноваций в распадающиеся государственные предприятия. Пример Польши и других постсоциалистических стран вдохновлял, но на самом деле все оказалось не так просто. Средства вкладывались, а результата не было. В чем же дело? А дело, как всегда, оказалось в людях, в нас самих. Руководители государственных предприятий были избалованы централизованной командно-административной системой, где никто ни за что не отвечал, привыкли работать по указке сверху, не хотели принимать новаторские решения без консультаций с вышестоящими инстанциями. Многие руководители государственных предприятий и сегодня не умеют и не хотят работать в складывающихся рыночных условиях, условиях развития научно-технического прогресса, конкуренции, нормализации процессов ценообразования.

Поэтому необходимо дать свободу развитию малого предпринимательства, привлечь к малому бизнесу новое поколение украинцев. Они могут предоставить необходимые Украине свежие мысли, новые подходы в управлении, организации производственного процесса, которые обеспечат насыщенность рынка новыми товарами, способными удовлетворять интересы потре-

лей, чего так не хватало госпредприятиям, из-за чего страдало качество производимой продукции, был заторможен процесс внедрения новых технологий, так как существовал рынок, где производители выпускали то, что приказано, а покупатели потребляли то, что дадут.

Почувствовав возможность применять свои знания, навыки и получать за это соответствующее вознаграждение, деловые люди пошли в бизнес, но в условиях инфляции, налоговой нестабильности, коррумпированности государственного аппарата, отсутствия рынка сырья и материалов предприниматели быстро переключались в улично-палаточную торговлю. Быстрое развитие получили импортные закупки, челночные рейсы в развивающиеся страны. Уходя от налогообложения, не вкладывая каких-либо средств в помещения, оборудование, культуру торговли, многие бизнесмены получили благоприятные возможности для быстрого обогащения.

Поэтому и не изживается в массовом сознании представление о предпринимательстве как о чем-то плохом, незаконном, а о предпринимателе — как о спекулянте.

Потеря административного управления, экономический хаос и законодательная неразбериха привели к тому, что законопослушные предприниматели, организующие бизнес в производственной сфере, оказались в чрезвычайно трудном положении, неся большие затраты, выплачивая высокие налоги и подвергаясь государственному и негосударственному рэкету. Отсутствие четкого механизма реализации государственных мер по поддержке малого бизнеса, затруднения в получении кредитов, произ-

водственных помещений и материальных ресурсов поставили малые предприятия в неравное в сравнении с крупными положение. Это привело к сокращению их количества и к ориентации предпринимателей преимущественно на торгово-закупочную и посредническую деятельность.

Анализ развития предпринимательства показывает, что сегодня доминируют предприятия, работающие в сфере торговли и посреднических услуг. Кроме того, велико количество предприятий, зарегистрированных как производственные или многоцелевые (выпуск товаров народного потребления, оказания различных услуг), но фактически занимающихся торгово-посреднической деятельностью.

Высокие налоги, растущая арендная плата за помещение и оборудование, отсутствие фондового рискованного капитала — все это затрудняет продолжение эффективной производственной деятельности и вынуждает направлять основные усилия не на расширение производства, а на борьбу за выживание. Руководители предприятий большую часть времени уделяют не вопросам освоения выпускаемой продукции и совершенствования технологий, а поискам схем уклонения от уплаты налогов.

Но главная причина сокращения количества малых предприятий — низкий уровень финансовой обеспеченности большинства из них вследствие трудностей с первоначальным накоплением капитала, невозможности получения кредитов на приемлемых условиях, неэффективности налоговой системы. Негативное воздействие на развитие малого бизнеса в сфере материального производства оказывают неразвитость производственной инфраструктуры, нехватка специализированного оборудования, слабость информационной базы.

Для решения этих проблем малым предприятиям должны быть предоставлены определенные льготы. Это могут быть льготы по налогообложению. Но проводимая в нашей стране налоговая политика не просто не эффективна — она экономически опасна. Она идет вразрез с установленной в мире практикой и современными мировыми тенденциями развития экономики. Неоправданно высокое налогообложение уничтожает малое предпринимательство в Украине (многочисленные налоги и сборы нередко оставляют предприятию лишь 5–10 % полученной прибыли). Общее направление совершенствования налоговой системы — усиление стимулирующей роли налогов в развитии производства.

Надо освободить малые предприятия от налогов на инвестиции, ввозимые технологии. И, конечно, необходимы налоговые льготы на период становления малого предприятия. Очевидна и необходимость дифференцированного налогового подхода к предприятиям разного профиля деятельности. Более низкие ставки налогов должны применяться для наиболее важных, приоритетных отраслей.

В 1990 г. было оштрафовано 89 тыс. торговцев и предпринимателей, а в 1995 г. — 868 тыс., т. е. в 10 раз больше. В 1997 г. количество нарушителей среди предпринимателей выросло уже до 907 тыс. и только в 1998 г. произошло сокращение количества наложенных штрафов до 698 тыс.

Без учета последних данных за 1998 г. рост административных штрафов можно просто объяснить увеличением количества предприятий. Действительно, в 1990 г. предприятий было сравнительно немного, в 1995 г. — около 1 млн, в 1997 г. — около 1,5 млн, а в 1998 г. — 1,7 млн. Получается, что количество предприятий растет, а штрафов берут меньше. Что же случилось с государством, которое в стремлении обокрасть своих граждан всегда было похоже на разбойника с большой дороги? Государство накладывает штрафы за нарушения правил игры, которые оно же и устанавливает, причем с помощью большинства этих правил контролируются денежные средства предприятия, что является прерогативой налоговой инспекции. Поэтому государство все время стремилось менять правила или увеличивать их количество. Так в 1994 г. было десять изменений, в 1995 г. — 30, в 1996 и 1997 г. — по 50 и 60, что и привело к росту административных штрафов. Впервые ситуация изменилась в 1998 г., так как на это время пришлось меньше изменений (всего 35–40) и были введены спецпатент и фиксированный налог для рыночных торговцев — первые изменения, позволившие предпринимателям спокойно работать и приостановившие поток “собираателей дани” из налоговых органов. Однако, очевидно, что такая ситуация не устраивает налоговые органы, которые показали свою истинную сущность, пытаясь протолкнуть новый налоговый Кодекс без упрощенной системы налогообложения.

Как показывает изучение зарубежного опыта, непременным условием успеха в развитии малого бизнеса является всесторонняя и стабильная государственная поддержка малых предприятий и малого предпринимательства. Она осуществляется в различных формах: стимулирование

производства наиболее приоритетных видов продукции; предоставление налоговых льгот; дотации льготного банковского кредитования; создание информационно-консультативных и научно-технических центров; развитие системы страхования; организация материально-технического снабжения. Важную роль играют принятие законов и их исполнение, разработка и реализация конкретных комплексных программ.

Современное состояние малого бизнеса в Украине показывает, что лучшие условия для деятельности, налоговые и другие льготы получают предприятия, имеющие связи с государственными структурами, поэтому коммерческие структуры стремятся протолкнуть своих людей в органы власти, чтобы обеспечить легкий доступ к государственным заказам, льготным кредитам и т. д. Необходимо сломать эту старую коммунистическую привычку — “кумовство”, обеспечив равное удаление от госструктур всех субъектов предпринимательской деятельности. Но эта проблема не обсуждается на высоком уровне и ни одна программа не предусматривает мер по борьбе с чиновничьим беспределом в стране. Кабинетом Министров принимается огромное количество решений в поддержку предпринимательства, но никто не борется со сложившейся практикой, когда любой человек, желающий заняться бизнесом, вынужден потратить уйму времени и денег лишь на то, чтобы получить всевозможные справки и разрешения в системе местного самоуправления. Многих деловых людей, предпринимающих первые шаги на пути к становлению своего предприятия, пугает именно это. И много хороших идей гибнет в “коридорах власти”, так и не получив “добро” на дальнейшее развитие. Бюрократия на местах погрязла во взятках, поэтому государственные деятели в центре дол-

жны бороться с произволом в регионах Украины, ведь сами “областные князьки” будут продолжать такую выгодную для них политику.

Несомненная перспективность сектора малого и среднего предпринимательства в современной экономике и, следовательно, большой интерес к нему не следует рассматривать лишь как очередную кампанию в системе антикризисных мер. Это долговременное направление структурной политики, естественным образом обеспечивающей органическую смычку производственных и рыночных процессов в украинском хозяйстве, реализацию современной стратегии экономического роста в течение долговременного переходного периода. Именно малые предприятия при эффективной новой государственной политике в области малого предпринимательства могут стать основой рыночных структур во многих отраслях экономики, обеспечить перелив инвестиций в сферы наиболее эффективного приложения ресурсов и тем самым соединить процессы структурной политики и формирования украинского рынка.



Литература

1. Емельяненко В. Лагерплац для налогоплательщика // Бизнес. — 2000. — № 41. — С. 64–65.
2. Лапуста М. Г., Старостин Ю. Л. Малое производство. — М.: Инфра-М, 1998.
3. Николайчук О. Штрафы роста // Бизнес. — 2000. — № 39. — С. 70–71.
4. Оноприенко В. И. Малые предприятия: опыт и проблемы. — М.: Профиздат, 1991.
5. Певзнер А. Г. Новое о малых предприятиях. — М.: АО “Факт”, 1990. — Вып. 2.