

*В. А. ПАНКОВ, докторант
(Межрегиональная Академия управления персоналом, г. Киев)*

СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА В УКРАИНЕ

Наукові праці МАУП, 2001, вип. 2, с. 228–231

Конец XX столетия был ознаменован кардинальными изменениями в государствах бывшего Советского Союза. Изменялись политические режимы, социально-экономические устрои, идеологические доктрины. В современных условиях в этих странах происходит возврат к демократическим ценностям. Идея демократии всегда выступала как идея радикального изменения любого общества, что приводило, в свою очередь, к качественно новому типу самого государства. Демократии, существующие сегодня в мире, так или иначе основываются на принципах классической либеральной демократии, которая объединяет в себе свободу личности, народовластие и закон. Поэтому на современном этапе развития украинского общества необходимо выяснить влияние современных представлений о демократии на особенности становления демократического политического режима в Украине.

“Демократия (нормы, правила, институты, права, устанавливающиеся волей граждан и подлежащие их постоянному контролю), — отмечает итальянский политолог К. Петруччолли, — является постоянным ответом на конфликты современного общества. В совокупности демократия — это аппарат по регулированию изменений. Демократия дает возможность людям “быть хозяевами” изменений во всех сферах и в отношении ко всем проявлениям власти” [4, с. 98].

Признаками демократии, по мнению украинского политолога С. Рябова, являются: признание права всех граждан на участие в формировании органов государственной власти, контроль

их деятельности; влияние на принятие общих для всех решений на основе общего, равного избирательного права и осуществления этого права в процедурах выборов, референдумов и т. д. Признаком демократических порядков считается также право большинства при принятии решений, четкое регламентирование политических процедур и процессов [3, с. 126].

Некоторые ученые определяют признаки демократического политического режима через основополагающие факторы последнего, т. е. через юридическую и фактическую гарантию прав человека и гражданина, суверенность личности, плюрализм социальной и политической жизни, приоритетную роль гражданского общества и правового государства, создания органов власти путем общих открытых выборов, легитимность власти, реализацию принципа распределения власти, наличия многопартийной системы и политической конкуренции, институализацию конфликтов, обеспечения законности их регулирования, консенсуса между главными общественными структурами, базовое единство общества, общую заинтересованность граждан в сохранении социальной организации, высокий уровень профессиональных и моральных качеств лидера [1, с. 130].

Рассматривая демократию и возможные пути к ней, необходимо подчеркнуть три главных тезиса становления демократического режима. Первый заключается в том, что быстрые изменения режима всегда болезненны и всегда имеют тенденцию возвращаться к предыдущему со-

стоянию. Если демократия уже установлена, то травма ее “рождения” подрывает ее легитимность и эффективность. Ведь демократия — это, в первую очередь, согласование плюралистических и конфликтных интересов. Если ввести ее быстро и вопреки желаниям влиятельных политических кругов, то это может вызвать широкую оппозицию. Приверженцы демократии, которым с обзора на старую систему также недостает демократических основ, будут защищать ее недемократическими средствами и тем самым могут привести к ослаблению или падению новой политической системы с демократическими основами. Согласно второму тезису, наилучшим путем к демократическим преобразованиям является постепенный путь, связанный с развитием благоприятных общественных, экономических и культурных условий. Эти условия — экономическое благосостояние и равенство, экономически дифференцированное, но вместе с тем культурно и национально однородное общество с хорошо развитым средним классом и национальная культура, которая является толерантной и основывается на демократических принципах. Третий тезис — самым главным делом перехода к демократии является существование гражданского общества.

Заметим, что Украина в своей истории не имела традиций гражданского общества, ибо средством и гарантом развития такого общества являются рынок и рыночные отношения. Если нет общественного класса, полностью ориентированного на рынок, тогда становится проблематичным и создание рыночных отношений, и как следствие, формирование гражданского общества как такового.

Таким образом, для утверждения в Украине демократического политического режима необходимо два условия: гражданское общество и рынок, так как демократия не может существовать без гражданского общества, а гражданское общество — без рыночных отношений. Сегодня демократию в Украине пытаются установить раньше, чем утвердить рыночную экономику. Поэтому переход к рыночной экономике — это прежде всего политический вопрос и его необходимо решать так, чтобы в этом процессе было как можно меньше потерпевших и, как результат, меньше оппонентов. Вместе с тем тезис, что без рыночной экономики невозможно гражданское общество, еще не означает, что рынок должен быть первым. Именно гражданское общество может подготовить культурную и организа-

ционную почву для рыночных отношений. Несмотря на несовершенство и слабость разных гражданских и политических группировок Украины, главной целью всех этих организаций и конечным результатом их деятельности будет именно утверждение гражданского общества и, следовательно, укрепление демократии.

Однако нельзя связывать демократию только с рыночными отношениями и гражданским обществом, нельзя подавать ее только как справедливые правовые законы и разумно сконструированные институции и учреждения. Демократию можно представить еще и как демократически настроенное гражданство, потому что демократические законы и учреждения не будут действовать при отсутствии демократического сознания граждан, демократического менталитета.

Легитимная власть демократического общества зависит от волеизъявления народа. Демократия, кроме массовой участи в выборах и референдумах, означает еще и согласие народа жить в условиях существующей власти. Поэтому сегодня политический демократизм означает еще индивидуальную свободу человека, признание его прав; способ управления общественными делами, определенный режим, порядок осуществления власти; социальную активность, участие граждан в жизни государства, в разрешении общественных проблем. Современный демократизм — это такой порядок в государстве, который основывается на признании и осуществлении прав человека. Демократическое государство зависит от активности политической культуры народа, или от активности внутри конкурирующих политических элит. Граждане, имеющие точку зрения и желающие ее высказать, находят такие возможности в выборах, политических партиях, демонстрациях, протестах и во многих других демократических основах.

Таким образом, политическая культура является ключевым компонентом духовной жизни человека и общества. В Украине при формировании демократической политической культуры действуют три силы: демократические институты, образование, международные связи. С одной стороны, демократические институты как образец свободных и честных выборов с большим количеством конкурирующих политических партий только тогда могут быть настоящими, когда они подкреплены демократическим духом народа. Процесс образования не является специфическим для новых демократий, для Украины. Демократическое гражданство является той поли-

тической зрелостью, в направлении которой развиваются все люди. В политическом образовании время может быть активным союзником в осуществлении демократических изменений.

Из исторического опыта известно, что демократия принципиально противостоит неорганизованности, таким образом, реформы в демократическом обществе должны быть всесторонне продуманными, обоснованными и взвешенными как в научном, так и политическом аспектах. Приходится констатировать, что, давая “добро” реформам, высшие органы власти даже не разработали своевременно и на необходимом уровне их государственно-правовой концепции. Верховная Рада Украины утвердила немало программ “развития”, “стабилизации”, “реформирования”, “выхода из кризиса”, которые подавались быстроменяющимися правительствами и противоречили друг другу.

При таких условиях на политические партии ложится особенно важная роль стабилизирующей силы в обществе. Однако в Украине партии еще не стали тем центром, где сосредоточивается политический потенциал. Политическая элита концентрируется преимущественно в Верховной Раде, президентских структурах. Это обстоятельство и требует от нее взвешено относиться к собственным действиям, но, к сожалению, и в этом плане демократическая щедрость тех, кто на протяжении первых лет реформ находился у государственного руля, оказалась не очень высокой.

Суть реформ, направленность внутренней и внешней политики должны определяться не идеологией, а жизненными интересами собственного народа. Необходимо вывести Украину с экономической бездны, обеспечить ее национальное возрождение. Относительно внешней политики отметим, что Украина должна войти в цивилизованный мир демократии, но при этом остаться собственно Украиной. И еще одно: Конституция должна гарантировать права и свободы граждан, верховенство суверенной воли народа при определении всех принципиальных вопросов государственной жизни, создание сильных и ответственных перед народом институтов власти.

Политическая демократия означает выборность властных лиц и участие народа в этих процессах, поэтому нам необходимо осознать, что для осуществления этих требований в Украине сделано еще недостаточно. Если в наличии сдвиги в выборности властных лиц, то говорить

о непосредственном и широком участии населения в решении вопросов развития нового государства и общества не приходится. Причина кроется в сложившейся ситуации не только в уровне политической культуры населения, а и в отсутствии таких институтов, целью которых было бы не служить правящей элите, а обеспечивать на практике широкое участие граждан в управлении страной.

Возвращаясь к уже сказанному, необходимо отметить, что развитие демократии в Украине, как и в любой другой стране, невозможно без возрождения духовности нации. Духовность народа никогда не ограничивалась какой-то одной идеологией. Вакуум идеологии и духовного воспитания народа неминуемо отразится на дальнейшем политическом развитии. Политическая пассивность и апатия, обесценение институтов суверенитета и государственности представляют собой угрозу для демократического государства.

Для формирования и реализации общенациональной стратегии и программы построения демократического общества необходимо провести большую работу по консолидации патриотических сил, создать соответствующую научную и законодательную базы. Необходимо тщательно изучить имеющийся исторический опыт в мире и перенести в Украину все полезное.

В случае с Украиной имеем такую историческую ситуацию, когда государственность последней всегда имела условный характер и никогда не была длительной. Поэтому у граждан Украины не было той подсознательной идеи, которая объединяла бы население страны в нацию. При этом суверенитет является только одной главной целью, которую нация ставит для себя на будущее. Еще в 20-х годах XX в. выдающийся украинский политолог В. Липинский отмечал, что наша нация разьединена политически, идейно и культурно. Чтобы не погибнуть навеки, она должна сотворить свою такую единую национальную государственную идею, которую в форме национально-государственной независимости имеют другие и которая объединяет каждую нацию в целом мире в одно целое [2, с. 77].

Национальная идея практически существует у всех государственных народов. Могущество государства здесь пропорционально совершенству национальной мечты. Украине присущ свой, непохожий на другие, исторический опыт государственности, который был уничтожен во времена тоталитарного общественного правления. Это дает возможность объяснить исторические кор-

ни парламентского кризиса, природу конфликтов, содержащиеся в украинской идее на разных этапах ее развития. Отсутствие исторических условий для формирования политической нации — одна из главных причин кризиса украинской государственности в прошлом. Сегодня такие условия есть, но национальное их использование еще впереди.

Таким образом, учитывая рассмотренные выше признаки, имеющиеся сегодня в жизни нашего государства, определим, к какому из политических режимов они принадлежат. Если для нашей страны тоталитарный режим уже стал историей, то демократия стала политическим лозунгом принципиально разных идеологических группировок. Все это, умноженное на социально-экономический и политический кризис в Украине, с одной стороны, привело к дискредитации понятия “демократия”, а с другой — спровоцировало поиск новых вариантов выбора нового политического режима. Обсуждались идеи вероятного варианта использования принципов авторитарного политического режима, а именно, две его идеологически разные мотивации: классовую и национальную. Классовые авторитаристы отстаивают необходимость приостановить рыночные процессы и предлагают кардинальный пересмотр системы экономических отношений “в интересах трудящихся”. Приверженцы национального авторитаризма избрали основой своего политического выбора лозунг — “сбережение государства любой ценой”.

Главными аргументами представителей идеи авторитаризма стали следующие тезисы:

- исторический опыт свидетельствует, что путь от тоталитаризма к демократии лежит только через авторитаризм и попытки обойти в развитии последовательные этапы заканчиваются фатально;
- в условиях переходного этапа принципиально важно создать сильную исполнительную власть и снять отрицательное влияние разных политических факторов на процесс реализации экономических реформ;
- в современных условиях из трех факторов — социального, политического и экономического — наиболее существенным является последний, который создает предпосылки дальнейшего сбережения социальной стабильности и политической демократии;
- демократия предусматривает адекватное восприятие ее институтов и подготовленность

граждан к функционированию данной системы отношений.

Если проанализировать последние аргументы, то первый тезис можно обосновать, лишь определив, что Украина развивалась в направлении демократии и сегодня имеет определенную сформированность ее институтов. Действительно, сегодня уже есть признаки демократического политического режима: выборность органов государственной власти и самоуправления, признание правовых гарантий равенства всех граждан и т. д. В то же время для нашего общества характерен целый ряд признаков, которые нельзя занести в актив нового демократического режима. Некомпетентность политической власти, неуважение к закону и восприятие права как воли государства, попытка простыми методами решить сложные проблемы общественной и государственной жизни — все это признаки охлократического политического режима.

Анализ преобразований, происходящих в Украине, свидетельствует о том, что политические, экономические реформы и их социальные последствия тесно связаны между собой, ибо стабильная политическая система и рыночная экономика — это неотъемлемые составляющие демократии.

Классифицировав демократический политический режим по его признакам, можно утверждать, что Украине на современном этапе уже есть присущи признаки демократического политического режима, но вместе с тем существуют еще остаточные тенденции недемократических режимов. Таким образом, в Украине существует конкретный “смешанный” тип политического режима, характерный для данного периода реформирования и собственно нового становления украинской демократии. Демократические ценности нашли свое место в осознании обществом духа демократических свобод.



Литература

1. Лазоренко О. В., Лазоренко О. О. Теорія політології: Навч. посіб. — К.: Вища шк., 1996.
2. Липинський В. Листи до братів-хліборобів. — Відень, 1926.
3. Рябов С. Г. Політична теорія держави. — 2-ге вид. — К.: Тандем, 1996.
4. Социально-политические науки. — 1992. — № 8.