

## **СИСТЕМНАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ТУРИЗМА И АНАЛИЗ ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ РЕКРЕАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЮЖНОГО БЕРЕГА КРЫМА**

Наукові праці МАУП, 2011, вип. 3(30), с. 156–159

*По итогам опроса-исследования основных направлений деятельности рекреационных предприятий южного берега Крыма в части обеспечения их сложившегося развития проведено исследование влияния внутренних и внешних факторов на устойчивое функционирование и развитие рекреационных предприятий.*

Современное состояние курортов Украины, которое характеризуется несогласованностью социально-экономического развития с ресурсным потенциалом отдельных территорий, фактически исключает возможность создания адекватных условий организации социально и экологически ориентированного экономического развития. В условиях Южного берега Крыма данная проблематика находит свое выражение в развитии территориально-рекреационного комплекса, играющего особую роль в своевременной адаптации потенциалов курортных территорий к изменяющимся условиям внешней среды в контексте глобализации социально-экономических систем в долгосрочной перспективе.

Определим основу устойчивого развития туризма как социально-экономической системы и охарактеризуем влияние отдельных факторов внешней и внутренней среды на обеспечение устойчивости рекреационных предприятий ЮБК.

По мнению большинства зарубежных и отечественных авторов туризм как открытая социально-экономическая система, подвержена влиянию различных внешних и внутренних факторов. Динамика ее развития определяет соответствующую дифференциацию данных факторов по силе, продолжительности и направлению воздействия как на систему в целом, так и на отдельные ее элементы, а также их взаимосвязи.

Д. К. Чистилин предлагает понимать под устойчивым развитием специфическое движение экономической среды, в границах которого решение системы нелинейных дифференциальных

уравнений, описывающих экономическое развитие в виде уравнения движения экономической среды, устойчиво по отношению к воздействию управляющего параметра. Рассматривая также самоорганизацию в рамках естественных наук как “самостоятельное усложнение структуры системы в условиях сильной нестабильности среды с целью поддержания ее устойчивости по отношению к воздействию внешних факторов”, автор фактически предопределяет степень зависимости экономической системы от внешней среды ее ресурсным потенциалом, актуализируя тем самым роль внутренних факторов в процессе обеспечения устойчивости [2, 79].

Нельзя не согласиться с А. В. Захаровой, утверждающей, что внешняя среда по отношению к системе выступает генератором энтропийных флуктуаций и фактором порядка, поскольку отток системной энтропии и усиление флуктуаций ведут систему к новому порогу самоорганизации [1, 109]. Отсюда характерные черты системы, или ее фенотип, являются результирующей взаимодействия унаследованной информации или генотипа с внешним окружением, играющим роль системообразующего фактора.

Одной из главных проблем устойчивости социально-экономической системы является низкая эффективность прогнозирования изменений ее внешней и внутренней среды. Помимо этого, в процессе анализа факторов внешней среды для обеспечения устойчивого развития рекреационных предприятий следует рассматривать население курортно-рекреационной территории в первую очередь не как источник трудовых ресурсов,

а как потребителя — цели развития экономики региона. Отсюда, целевой ориентацией развития отдельных регионов должна быть не максимизация их полезности для национальной экономики в целом, а наиболее полное удовлетворение интересов и потребностей их населения.

В апреле-мае 2009 г. среди руководителей рекреационных предприятий ЮБК в рамках работы над научной темой кафедры менеджмента и маркетинга РВУЗ “Крымский гуманитарный университет” “Разработка методологических и организационно-экономических принципов устойчивого развития рекреационных предприятий традиционных курортов и турцентров АР Крым” (2008–2011 гг.) совместно с Управлением курортов и туризма Исполкома ялтинского городского Совета был проведен опрос-исследование, в котором участвовали 11 гостиниц, 6 пансионатов и 28 санаториев и санаторных комплексов. Одной из составных опроса было определение устойчивости функционирующих предприятий и учреждений КРК ЮБК. Обеспечение устойчивости анализировалось по следующим направлениям: 1) наличие на рекреационном предприятии (РК) четко сформулированной миссии, известной всему персоналу; 2) сильные и слабые стороны РК, а также его возможности и угрозы (риски); 3) ресурсный потенциал; 4) разработанные вышестоящими органами (в случае санаториев — министерствами и т. д.) рекомендации по переходу на путь устойчивого развития; 5) устойчивость развития.

В частности, ресурсный потенциал учитывал пять видов ресурсов: капитал (К); материальные ресурсы (МР); технологии (Т); персонал (П) и информационный ресурс (И). Респондентам предлагалось оценить достаточность и эффективность использования того или иного ресурса на предприятии по пятибалльной шкале. Средние значения ресурсного потенциала для гостиниц ЮБК: К — 3,8; МР — 4,2; Т — 4,3; П — 4,2; И — 4,3. Интегральный показатель: 3,87. В том числе эффективность использования капитала и его достаточность для обеспечения устойчивого развития оценили на удовлетворительно четыре гостиницы (“3” — 4); “4” — 4; “5” — 2; “2” — 1; материальные ресурсы: “3” — 5; “4” — 3; “5” — 3; технологии: “3” — 1; “4” — 5; “5” — 4; персонал: “3” — 4; “4” — 5; “5” — 2; информационный ресурс: “3” — 2; “4” — 5; “5” — 3; “2” — 1. Учитывая значения интегрального показателя: неудовлетворительное использование ресурсного потенциала и его фактическая недостаточность для обеспечения устойчивого

развития предприятия наблюдается у двух гостиниц; удовлетворительное у четырех и практически устойчивое у пяти. Вместе с тем рекомендации от высших органов управления по формированию системы устойчивого развития поступили в 3 гостиницы.

В целом считают свое положение устойчивым 7 гостиниц, из них 2 не смогли определить свои конкурентные преимущества. Из числа конкурентных преимуществ гостиниц следует выделить следующие: 3 — местоположение; 2 — номерной фонд; развитая инфраструктура; 1 — устойчивые связи с туроператорами; культура обслуживания; собственный транспорт; собственный пляж; экскурсионное обслуживание; современное оборудование; уровень сервиса; ассортимент услуг. Остальные 4 гостиницы считают свое положение неустойчивым, из них две не смогли определить, что конкретно мешает им достигнуть уровня устойчивости. Руководство гостиниц в первую очередь обратило внимание на следующие факторы, которые мешают им достигнуть состояния устойчивости: несовершенство законодательной базы; высокий уровень конкуренции; материальная база; персонал; реклама.

Средние значения ресурсного потенциала для пансионатов ЮБК: К — 2,8; МР — 2,8; Т — 3,5; П — 3,3; И — 4. Интегральный показатель: 3,2. В том числе: капитал: “3” — 1; “4” — 2; “2” — 3; материальные ресурсы: “3” — 3; “4” — 1; “2” — 2; технологии: “3” — 1; “4” — 4; “2” — 1; персонал: “3” — 2; “4” — 3; “2” — 1; информационный ресурс: “3” — 1; “4” — 4; “5” — 1. Учитывая значения интегрального показателя: неудовлетворительное использование ресурсного потенциала и его фактическая недостаточность для обеспечения устойчивого развития предприятия наблюдается у одного пансионата; удовлетворительное у пяти. Вместе с тем рекомендации от высших органов управления по формированию системы устойчивого развития поступили в 2 пансионата.

В целом считают свое положение устойчивым 4 пансионата, из них 3 не смогли определить свои конкурентные преимущества. Из числа конкурентных преимуществ пансионатов ЮБК следует выделить следующие: материальная база; реклама; развитая инфраструктура. Остальные 2 пансионата считают свое положение неустойчивым вследствие влияния на них нестабильного экономико-политического окружения и несовершенной материальной базы.

Средние значения ресурсного потенциала для санаториев и санаторных комплексов ЮБК:

К – 3,2; МР – 3,5; Т – 3,6; П – 4,1; И – 3,6. Интегральный показатель: 3,8. Капитал: “3” – 12; “4” – 11; “5” – 2; материальные ресурсы: “3” – 12; “4” – 14; “5” – 1; технологии: “3” – 7; “4” – 14; “5” – 5; персонал: “2” – 1; “3” – 2; “4” – 8; “5” – 15; информационный ресурс: “3” – 6; “4” – 12; “5” – 7. Учитывая значения интегрального показателя: неудовлетворительное использование ресурсного потенциала и его фактическая недостаточность для обеспечения устойчивого развития предприятия наблюдается у трех санаториев и санаторных комплексов; удовлетворительное у восьми и практически устойчивое у пятнадцати. Рекомендации от высших органов управления по формированию системы устойчивого развития поступили в 20 санаториев и санаторных комплексов. В целом считают свое положение устойчивым 21 предприятие, из них 8 не смогли определить свои конкурентные преимущества. Остальные 6 санаториев считают свое положение неустойчивым вследствие влияния на них нестабильного экономико-политического окружения, сезонности, недостаточности финансовых средств, неэффективного государственного управления, низкой себестоимости услуг и высокого уровня конкурентной борьбы.

Выходя за рамки управленческого рационализма, концепция устойчивого развития в качестве основных факторов, от которых зависит долгосрочная конкурентоспособность предприятия, называет инновационность, ориентацию на качество выпускаемой продукции, человеческий и информационный потенциал. Особо подчеркивая роль человеческого фактора в социально-экономическом развитии субъекта хозяйствования, теория устойчивого развития рассматривает предприятие как социальную систему, в рамках которой постоянной аналитической обработке должны быть подвержены не только основные функциональные направления менеджмен-

та предприятия, такие как финансовая устойчивость, стратегия развития и т. д., но и квалификация персонала, его поведение и реакция на изменения, готовность к новшествам и способность их инициировать, удовлетворенность условиями труда и т. д. Все это необходимо для эффективной переориентации человеческого ресурса с решения внутрипроизводственных на мультифункциональные задачи, под которыми следует понимать нестандартные задачи, связанные с триадой уровней устойчивого развития предприятия (социальным, экономическим и экологическим).

Вместе с тем в настоящее время на рекреационных предприятиях Южного берега Крыма сохраняется тенденция отсутствия системности в процессе обеспечения их долгосрочного развития. Всего 27 % из числа гостиниц, 0 % пансионатов и 7 % санаториев и санаторных комплексов руководствуются в своей работе миссией. Анализ ресурсного потенциала показал фактическое отсутствие стратегии развития рекреационных предприятий ЮБК. Все это, наряду с экономико-политической нестабильностью, существенно препятствует обеспечению устойчивого развития курортно-рекреационного комплекса Южного берега Крыма.



## Литература

1. Захарова О. В. Феномен нестационарності макроекономічної системи: підходи до моделювання // Бюл. Міжнар. Нобелівського екон. форуму (Messenger of the International Nobel Economic Forum). — Д.: Вид-во ДУЕП, 2009. — № 1 (2). — 156 с.
2. Чистилин Д. К. Принципы самоорганизации и институциональная основа устойчивого развития: случай мировой экономики // Бюл. Міжнар. Нобелівського екон. форуму (Messenger of the International Nobel Economic Forum). — Д.: Вид-во ДУЕП, 2009. — № 1 (2). — 156 с.

*Системная устойчивость туризма во многом определяется степенью удовлетворения потребностей местного населения рекреации и продуктивностью использования ресурсного потенциала. Результаты анализа внутренних и внешних факторов развития рекреационных предприятий Южного берега Крыма показали фактическое отсутствие единства в решении вопросов триады устойчивого развития, что существенно снижает уровень долгосрочной конкурентоспособности региона.*

*Системна стійкість туризму багато в чому визначається ступенем задоволення потреб місцевого населення рекреацій і продуктивністю використання ресурсного потенціалу. Результати аналізу внутрішніх і зовнішніх чинників розвитку рекреаційних підприємств Південного берега Криму показали фактичну відсутність єд-*

ності в рішенні питань тріади стійкого розвитку, що істотно знижує рівень довгострокової конкурентоспроможності регіону.

*Tourism system stability is in a great deal determined the degree of local population necessities satisfaction of recreational and productivity of the resource potential use. The results of internal and external factors development of recreational enterprises of the South bank of Crimea analysis showed actual absence of unity in the decision by sustainable development triad questions that reduce the level of long-term competitiveness of region substantially.*

Надійшла 20 квітня 2011 р.