

НЕКОТОРЫЕ ПОНЯТИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОМ ДОЛГЕ СТРАНЫ

Наукові праці МАУП, 2015, вип. 45(2), с. 128–130

Исследуется суть государственного долга, проводится сравнительный анализ состояния долгового бремени разных стран, а также рассматриваются новые подходы к проблеме эффективного управления государственным долгом.

Государственный долг занимает ключевое место как в системе проблем современной мировой экономики, так и в экономической науке. Среди авторов, уделивших существенное внимание указанной проблеме, следует упомянуть имена Дж. М. Кейнса, М. Фридмана, П. Кругмана, Дж. Стиглица, а также С. Глазьева, Л. Красавиной, Т. Манасеряна, Н. Гавриловой, Э. Микаеляна и др.

В условиях экономической глобализации многие страны мира, проводя экономические преобразования, обращаются к внешним источникам финансирования. Особенно интенсивно заимствуют финансовые ресурсы постсоветские страны, пытаясь преодолеть негативное воздействие кризисных тенденций мирового хозяйства и ускорить темпы экономического развития. Эффективное использование иностранных кредитов, грантов, а также источников совместного финансирования, как правило, положительно влияет на экономический рост страны [1]. Последовательное реформирование экономической, социальной и правовой систем также порождает разного рода проблемы, имеющих общий характер и ассоциированных с финансовой политикой постсоветских стран.

Вопрос внешнего долга Армении, России и других стран СНГ превращается в жизненно важную проблему, учитывая то обстоятельство, что внешний долг оказывает существенное воздействие на многие процессы, связанные с экономическим ростом и другими явлениями во внутреннем рынке, а также

с укреплением позиций каждого государства на мировом рынке и в глобальной политике.

В средствах массовой информации встречается много публикаций на тему государственного внешнего и внутреннего долга и, соответственно, истории его возникновения. Проблема долга важна и для простых граждан, потому что пока государство не выплатит государственный долг, оно не сможет вкладывать больше денег в социальную сферу: в образование, здравоохранение, увеличение оплаты социальных нужд и т. д.

Важность отмеченных проблем обусловлена тем, что в настоящее время решение вопроса регулирования государственного долга дает возможность сделать экономические процессы более предсказуемыми, а экономический рост – более устойчивым [2]. Следовательно, от эффективности управления внешнего и внутреннего долга во многом зависят такие экономические показатели, как дефицит государственного бюджета, золотого и валютных резервов, объем иностранных инвестиций, процент рефинансирования, уровень инфляции и т. д.

Учитывая взаимосвязь и взаимообусловленность эффективного управления государственного долга и устойчивого развития экономики, следует более внимательно исследовать причинно-следственные связи между ними и другими экономическими явлениями в современной экономике. Среди них – такие важные показатели, как планируемые и фактически расходуемые финансовые ресурсы

для обслуживания государственного внешнего и внутреннего долга, соотношение государственного долга к объему внешней торговли и, в частности, к объему экспорта, динамика объема государственного долга, в том числе динамика внешнего и внутреннего долгов, объем государственного долга и его отдельных компонентов к ВВП, эффективность обслуживания иностранных займов и т. д. [3].

Разные страны относятся к управлению государственным долгом по-разному. В США, например, объем долга превышает 18 трлн дол., что обостряет дискуссии по вопросу государственных заимствований и расходов. Эксперты предупреждают, что если потолок не снизится, то влияние на экономику будет иметь катастрофические последствия, имея в виду, что финансово-экономический кризис был бы хуже, чем мы видели в 2008 году. Политики и экономисты более осторожно относятся к новому увеличению лимита государственного долга. Некоторые эксперты выражают осторожную поддержку в повышении потолка, но и одновременно выступают за уменьшение государственных расходов. Даже с учетом инфляции общая сумма государственного долга США плюс федеральные обязательства для таких программ, как социальное обеспечение, увеличилось более чем в четыре раза в сравнении с 1990 годом, когда он составлял чуть более 3 трлн дол. В то время как в Соединенных Штатах совокупный государственный долг действительно считается крупнейшим в мире, более широкий контекст показывает, что другие страны сталкиваются с еще более тяжелой задолженностью. Одним из способов оценки воздействия на экономику является соотношение к валовому внутреннему продукту (ВВП). Отношение долга к ВВП является одним из основных показателей экономического состояния страны. Низкий коэффициент, как правило, рассматривается как более выгодное состояние долга, поскольку это показывает, что страна производит достаточно, чтобы в конечном итоге быть в состоянии погасить свои долги [4]. По данным Международного валютного фонда, Япония имеет самое большое соотношение долга к ВВП в мире, с государ-

ственным долгом более чем в два раза больше своего ВВП. Также примечательны примеры Греции и Исландии, которые, как показал финансовый кризис, обе имеют государственные долги, которые превышают свои ежегодные ВВП. В топ-десятку с наихудшим показателем государственного долга к ВВП входят следующие страны (долг в процентах от ВВП) [5]:

Япония	225,9
Сент-Китс и Невис	196,3
Ливан	139,0
Ямайка	135,7
Греция	130,2
Эритрея	129,7
Гренада	119,1
Италия	118,4
Исландия	115,6
Барбадос	111,6

Конечно, многие страны с такими высокими показателями, как страны Карибского бассейна, на Ямайке, в Барбадосе, не относятся к числу мировых экономических тяжеловесов. Среди 10 стран с крупнейшими ВВП США занимает третье место по объему долга в процентах от ВВП, после Японии и Италии. Китай имеет второй по величине показатель ВВП (около 5,7 трлн дол.). Долг страны, однако, только 19,1 % своего ВВП – значительно ниже показателей почти всех других крупных стран мира.

Мировой опыт подтверждает, что к размещению долговых обязательств прибегают правительства как развивающихся, так и развитых стран. С другой стороны, наличие государственного долга можно рассматривать как некий стимул для экономического развития, а также оптимизации расходов, четкости разработки и реализации налоговых реформ, создания предпосылок роста инвестиционной активности и т. д. [6].

В современных условиях государственный долг имеет тенденцию к росту, особенно в экономике, которая функционирует на стадии стагнации и спада. Следовательно, правительство склонно прибегать к искусственным – монетарным рычагам стабилизации экономики и управления государственным долгом.

Согласно мнению некоторых экспертов, государство может и должно брать в долг на

нормальных, естественных и разумных основах и условиях, следовательно, нормальный долг является реальным свидетельством доверия к государству со стороны кредиторов как физических, так и юридических лиц [7].

Таким образом, государственный долг страны является своеобразным долговым обязательством правительства перед гражданами своей страны и резидентами других стран. Следовательно, управление государственным долгом связано как с местным, так и с мировым рынком, а также с тенденциями, происходящими в системе международных экономических отношений.



Литература

1. Aridas Tina. Public Debt as a Percentage of GDP in Countries Around the World [Электронный ресурс] / Tina Aridas, Valentina Pasquali // Global Finance Magazine. – 2013. – March 07. – Режим доступа: <https://www.gfmag.com/global-data/economic-data/public-debt-percentage-gdp>

2. Златкис Б. И. Что ждать инвестору на рынке внутреннего долга в 2003 г. / Б. И. Златкис // Финансы. – 2003. – № 2.

3. Бескова И. А. Управление государственным долгом / И. А. Бескова // Банковские услуги. – 2002 – № 5. – С. 2–8.

4. Махмутова Э. Х. Долговая политика и использование иностранных инвестиций / Э. Х. Махмутова // Финансы. – 2003. – № 7. – С. 52.

5. World Economic Outlook Database. Download WEO Data: April 2015 Edition [Электронный ресурс] // International Monetary Fund (IMF). World Economic and Financial Surveys. – Режим доступа: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2015/01/weodata/index.aspx>

6. Белозеров С. А. Финансы: учеб. для вузов / С. А. Белозеров, С. Г. Горбушина, С. Л. Вигман, В. Ковалев, В. В. Иванов, В. В. Ковалева; под ред. В. В. Ковалева. – [2-е изд., перераб., доп.]. – М.: Проспект (ТК Велби), 2004. – 512 с.

7. Гаврилова Н. К вопросу о государственном долге / Н. Гаврилова // Экономист. – 2003. – № 9. – С. 25.

Мировой опыт подтверждает, что к размещению долговых обязательств прибегают правительства как развивающихся, так и развитых стран. С другой стороны, наличие государственного долга можно рассматривать как некий стимул для экономического развития, а также оптимизации расходов, четкости разработки и реализации налоговых реформ, создания предпосылок роста инвестиционной активности и т.д. Государственный долг имеет тенденцию к росту в условиях современной экономики, которая функционирует на стадии стагнации и спада. Следовательно, правительство склонно прибегать к искусственным – монетарным рычагам стабилизации экономики и управления государственным долгом.

Світовий досвід підтверджує, що до розміщення боргових зобов'язань вдаються як уряди країн, які розвиваються, так і розвинених країн. З іншого боку, наявність державного боргу можна розглядати як певний стимул для економічного розвитку, а також оптимізації витрат, чіткості розробки та реалізації податкових реформ, створення передумов зростання інвестиційної активності і т. д. Державний борг має тенденцію до зростання в умовах сучасної економіки, яка функціонує на стадії стагнації і спаду. Отже, уряд схильний вдаватися до штучних – монетарних важелів стабілізації економіки і управління державним боргом.

World experience shows that the placement of debt obligations of the government resorted both developing and developed countries. On the other hand, the public debt can be seen as an incentive for economic development, as well as cost optimization, definition of development and implementation of tax reforms, creating prerequisites for growth in investment activity, etc. Currently the state debt tends to rise especially in the economy that's just operates on the stage of stagnation and decline. Consequently, the government tends to utilize artificial, monetary tools for economic stabilization and management of public debt.

Надійшла 23 березня 2015 р.