

СНГ КАК ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН

Наукові праці МАУП, 2008, вип. 1(17), с. 147–154

Рассматриваются история, современная структура и перспективы развития Содружества Независимых Государств, вопросы межгосударственного взаимодействия как стран-участниц в рамках Содружества, так и самого СНГ в сфере международных отношений, принципы и проблемы работы его организационных структур.

Одной из ведущих тенденций международной жизни конца XX — начала XXI в. стала глобальная интеграция государств, происходящая как на мировом, так и региональном уровнях. В этом процессе больше всех преуспевают западноевропейские государства, накопившие ценный опыт международной интеграции, весьма полезный для других стран мира.

Глобальные процессы, которые произошли в мире в конце 90-х годов XX в., привели к кардинальным изменениям политической карты мира, возникновению новой геополитической ситуации и созданию новой системы межгосударственных отношений.

После распада Союза ССР, республики, входившие в его состав, стали на путь независимого существования и создания собственной государственности. Помимо решения сложных внутренних проблем, каждая из них начала поиски ориентиров своей внешнеполитической деятельности.

Именно в этом контексте и создавалось Содружество Независимых Государств (СНГ). 8 декабря 1991 г. руководители трех государств — Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины — подписали “Соглашение о создании Содружества Независимых Государств”, в котором констатировалось, что “Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование” [9; 6].

Образование политическими лидерами трех славянских государств СНГ вызвало обеспокоенность и неоднозначную реакцию глав и политической элиты остальных советских республик, прежде всего среднеазиатских, президенты ко-

торых 13 декабря 1991 г. на встрече в Ашхабаде заявили о праве своих республик также быть основателями СНГ и принимать участие в процессе выработки документов и принятия решений.

Остерегаясь быть изолированными от наиболее развитых республик, промышленный потенциал которых составлял основу экономики бывшего Советского Союза, главы остальных республик настаивали на том, чтобы учредительные документы СНГ учитывали исторические, социально-экономические реалии республик Центральной Азии, высказали ряд предложений и поправок к соглашению о создании СНГ [6; 9]. По их инициативе 21 декабря 1991 г. в Алма-Ате было проведено совещание глав новообразованных государств, на котором рассматривались вопросы формирования СНГ.

На совещании руководители 11 бывших союзных республик подписали Протокол к Соглашению, в котором констатировалось, что Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан и Украина “на равноправных основах образуют Содружество Независимых Государств” [3; 6].

Кроме протокола, участниками совещания в Алма-Ате была подписана Декларация, которой подтверждались основные цели и принципы СНГ, а также было внесено ряд уточнений, касающихся Устава СНГ, в соответствии с которым Содружество не является ни государством, ни надгосударственным образованием [3; 8].

С целью придания большей управляемости и ускорения процессу интеграции Москвой было

инициировано разработку Устава СНГ. 15 декабря 1992 г. на заседании Совета глав-государств СНГ в Ташкенте принято протокольное решение о создании экспертной группы по разработке концепции Устава и его рабочего проекта, а 22 января 1993 г. в Минске на заседании глав-государств Содружества Устав СНГ был утвержден. Решение Совета глав-государств СНГ об утверждении Устава не подписали Молдова, Туркменистан и Украина.

В соответствии с Уставом СНГ (раздел 2, ст. 7), “государствами-учредителями Содружества являются государства, подписавшие и ратифицировавшие Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 г. и Протокол к этому Соглашению от 21 декабря 1991 г. к моменту принятия этого Устава. Государствами-членами Содружества являются те государства, которые берут на себя обязательства по этому Уставу на протяжении одного года после принятия Советом глав государств” [11].

Большинство государств СНГ вскоре ратифицировали документы Содружества, в частности, подписанное Соглашение.

Украина ратифицировала Соглашение о создании Содружества Независимых Государств 12 декабря 1991 г. с некоторыми принципиальными предостережениями (всего 12 пунктов), направленными на утверждение ее как суверенного, независимого государства и невозможность превращения Украины в часть нового союзного государства.

Однако, несмотря на то, что Украина фактически является государством-учредителем СНГ, ссылаясь на свои национальные интересы, она не подписала Устав Содружества. Такой юридический казус является адекватным отражением политически предубежденного формирования правовой базы Содружества, цель которой заключается в трансформации СНГ в новое государственное образование.

Длительное время документы СНГ по разным причинам не ратифицировали парламенты Азербайджана, Молдовы и Таджикистана. Однако неспособность этих государств собственными силами урегулировать вооруженные конфликты на своих территориях вынудила их присоединиться к СНГ: Таджикистан – 26 июня 1993 г., Азербайджан – 24 сентября 1993 г., Молдова – 1 апреля 1994 г.

Таким образом, весной 1994 г. завершился процесс объединения бывших советских республик (за исключением прибалтийских стран) вокруг

“интеграционного ядра”, роль которого традиционно играла Россия.

Важнейшими политическими причинами создания СНГ были следующие:

- новое объединение рассматривалось правящими элитами бывших союзных республик в основном как механизм мирного демонтажа Союза ССР и раздела его собственности, избегая “югославского сценария”;
- отсутствие в республиках сформированных структур государственной власти, национальных элит, имеющих соответствующий опыт и способных возглавить процессы государственного строительства и осуществить рыночные преобразования;
- высокий уровень интегрированности и взаимозависимости экономик национальных республик, особенно их экономической зависимости от России;
- отсутствие национальных вооруженных сил и пограничных войск, способных контролировать территории новообразованных государств;
- психологические стереотипы общности, сформированные в течение нескольких столетий проживания в едином государстве Российской империи.

Созданием СНГ преследовались две главные цели: юридическое оформление распада Советского Союза и установление рамок дальнейшего существования республик Союза. Ведущую роль в создании СНГ сыграла Российская Федерация, политическая элита которой традиционно рассматривала и рассматривает постсоветское пространство как территорию все той же России, реинтеграция которой является жизненно важной для сохранения, прежде всего ее целостности, в современных границах и постепенного возобновления его в границах бывшего Советского Союза.

Если для республик бывшего Союза ССР Содружество представлялось механизмом цивилизованного “развода”, то для руководства Российской Федерации оно и его органы стали инструментом интеграции молодых государств и закрепления российского влияния на их территориях.

На протяжении всего существования СНГ со стороны Российской Федерации просматривается стремление превратить его в надгосударственную структуру, в субъект с наднациональными полномочиями, который имел бы свои представительства в других странах и международных организациях. Они должны были бы выполнять

функции посольств и свести к минимуму возможности проведения государствами-участницами собственной международной политики.

Центростремительные тенденции на постсоветском пространстве стимулировали проявления сепаратистских настроений в неоднородной в этнокультурном, религиозном, экономическом и других измерениях России.

Кроме того, территория бывших союзных республик была чрезвычайно важной для России, прежде всего с точки зрения ее геополитических интересов, транспортных коммуникаций, интересов военно-промышленного и нефтяного комплексов.

Следует заметить, что СНГ объединило государства, национальные интересы которых не всегда совпадали, а иногда и противоречили друг другу. Отношение стран-участниц к самому СНГ обуславливалось разной политической, экономической и военной ориентацией. Кроме того, некоторые республики имели территориальные претензии друг к другу, которые в это время существовали в скрытом состоянии. А между Азербайджаном и Арменией территориальный спор трансформировался в открытый вооруженный конфликт.

Территориальные проблемы были почти у всех республик бывшего Советского Союза, за исключением Беларуси и Узбекистана. Балтийские страны — Литва, Латвия и Эстония — имели проблемы по этому вопросу с Российской Федерацией. Азербайджан, Туркменистан, Казахстан и Россия не имели четкого определения границ по Каспийскому морю. Сепаратистские тенденции, поддерживаемые извне, раздирали Грузию и Молдову. Полномасштабный договор между Украиной и Россией был ратифицирован только украинской стороной, а Договор о базировании Черноморского флота Российской Федерации не был ратифицирован ни Россией, ни Украиной.

Разной была и политическая ориентация постсоветских стран. Российская Федерация сразу взяла курс на усиление своего влияния на страны бывшего Союза ССР, вплоть до создания в той или иной форме нового союза. Она активно сопротивлялась расширению НАТО, стремясь противопоставить европейской интеграции евразийскую идею.

Подписание Алма-Атинских документов и расширение Содружества сначала воспринималось, прежде всего Россией, как возникновение нового межгосударственного образования на месте бывшего Союза ССР с перспективой трансформации

в ближайшее время в новый военно-политический и экономический союз. Однако, как подчеркивалось выше, интересы и задачи остальных участников нового объединения не совпадали с самого начала его учреждения. Если для Казахстана и среднеазиатских государств основная задача заключалась в поддержании тех структур и связей, которые обеспечивали их существование в рамках единого Союза ССР, то Украина, Молдова и некоторые республики Закавказья ставили своей целью завершение процесса отделения по всем пунктам, легитимации этого отделения и нейтрализации любых попыток возобновления Союза.

В соответствии с Уставом (ст. 2) высшим органом СНГ и высшим органом сотрудничества органов исполнительной власти государств-участниц Содружества в экономической, социальной, военной и других сферах является Совет глав государств [11]. Он уполномочен был решать все принципиальные вопросы, связанные с координацией деятельности государств Содружества в сфере их общих интересов, предусмотренных Соглашением об образовании СНГ и другими развивающими его документами.

Кроме Совета глав государств, существует также Совет глав правительств стран СНГ, который координирует сотрудничество органов исполнительной власти в сферах общих интересов государств-членов Содружества (ст. 22).

Существует также постоянно действующий исполнительный и координирующий орган Содружества: Координационно-исполнительный комитет, в состав которого должны входить (по Уставу) по два полномочных представителя от каждого государства, и Координатор комитета, который назначается Советом глав государств. Местом постоянного пребывания Комитета определен город Минск [11].

Уставом СНГ официально определены такие органы: Совет Министров иностранных дел, Совет Министров обороны, Совет командующих пограничными войсками, экономический суд, комиссия по правам человека. В соответствии с Уставом решением Совета глав государств и Совета глав правительств (ст. 25) могут быть созданы рабочие и вспомогательные органы со своими аппаратами и сметой. Они могут работать как на постоянной, так и временной основе.

Решения глав государств и глав правительств принимаются в соответствии с Уставом по общему согласию-консенсусу. Каждое государство Содружества в соответствии со ст. 2 Временного

соглашения имеет один голос. Незаинтересованность того или иного государства-члена СНГ в рассмотрении отдельных вопросов не должна рассматриваться как препятствие для принятия решений.

Рабочим языком Содружества определен русский язык.

Совет глав государств собирается на заседания не реже двух раз в год, а глав правительств — не реже одного раза в три месяца, как правило, в Минске. По договоренности глав государств или глав правительств заседание этих органов может проводиться в одном из государств Содружества. Внеочередные заседания созываются по инициативе большинства представителей государств-членов СНГ.

В Уставе (ст. 24) записано, что на заседаниях Совета глав государств и Совета глав правительств председательствуют по очереди в порядке русского алфавита названий государств-участников Содружества [11].

Устав СНГ, как и Соглашение о его образовании, имеет ряд неоднозначных и противоречивых положений, которые можно интерпретировать исходя из конъюнктурных соображений. Прежде всего отметим, что в Уставе не дается определение СНГ, из которого можно было судить о настоящем статусе этой организации. В ст. 1 только указывается, что Содружество не является государством и не владеет наднациональными полномочиями [1].

В дипломатических кругах России СНГ с самого начала его основания считали региональной международной организацией, поэтому усилия внешнеполитических ведомств направлялись на признание Содружества именно в таком статусе и предоставление ему со стороны ООН мандата на проведение миротворческих операций. Однако инициатива России, касающаяся предоставления СНГ миротворческих функций, не нашла должной поддержки со стороны международного сообщества. Вместе с тем, ООН принято внесенное Россией предложение о предоставлении СНГ как международной региональной организации статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН. В результате, хотя ни в учредительных, ни в Уставе СНГ не определяется как международная региональная организация, она фактически имеет такой статус, поскольку он признан на международном уровне.

Положениям ст. 1, в соответствии с которыми Содружество не владеет наднациональными полномочиями, противоречит ряд статей. В частности, ст. 10 предусматривает санкции к государс-

твам-членам СНГ не только за невыполнение обязательств по соглашениям Содружества, но и за невыполнение решений органов Содружества. Тем самым заложена норма, которая предоставляет организационным структурам СНГ наднациональные полномочия. Характер санкций не контролируется, указывается только на то, что “могут применяться меры, которые допускаются международным правом” [9; 7]. Таким образом, принимаемые меры могут быть самыми разнообразными, включая экономическую блокаду или даже вооруженное вмешательство.

Третьим по своему политическому весу органом в иерархии исполнительных органов Содружества является Совет министров иностранных дел СНГ. Его главные задачи состоят в координации внешнеполитической деятельности государств-членов СНГ, обеспечении эффективности их совместных действий, а также в содействии успешному решению общих для участников Содружества политических задач, разработке концептуальных подходов к решению глобальных проблем международной политики, развитию и укреплению сотрудничества СНГ с ООН, Советом Европы, другими международными организациями в политической, экономической, социальной, гуманитарной и других сферах.

Перечисленные выше задачи очерчивают стратегические цели этого Совета — подчинение путем координации внешней политики государств-участниц СНГ, нейтрализация их внешнеполитической активности через монопольное представительство их интересов на международной арене как единого надгосударственного образования — субъекта международного права. О коллективной поддержке членами Содружества инициатив, отображающих специфические национальные интересы отдельных государств-членов СНГ, речь не идет. Отсутствует также положение в отношении привлечения инвестиций и механизмов обеспечения международной безопасности по мирному урегулированию внутренних конфликтов государств СНГ, противоречий и конфликтов между ними.

При Совете министров иностранных дел стран-участниц созданы специальные структуры, призванные обеспечить осуществление миротворческих операций на территории СНГ. Постоянная консультативная комиссия по вопросам миротворческой деятельности и Совместная консультативная комиссия по вопросам разоружения.

Не лучшим образом Совет министров иностранных дел реализует возложенную на нее еще

одну не менее важную функцию — осуществление мероприятий по совершенствованию информационного обеспечения внешнеполитической деятельности государств-членов Содружества. Россия получила в наследство от бывшего Советского Союза самые мощные в СНГ масс-медиа и огромное информационное пространство как на постсоветской территории, так и за ее пределами. Исходя из того что в Совете министров иностранных дел, как и в других структурах, Россия главенствует неизменно с самого начала его основания, эта комиссия имела практически неограниченные возможности реализации указанной функции. Однако позитивных результатов ее деятельности не наблюдается.

Причины слабой эффективности работы Совета министров иностранных дел стран-участниц СНГ, в частности, в сфере миротворческой деятельности, лежат прежде всего в политической плоскости, хотя не следует забывать и об организационных аспектах проблемы. Механизм принятия решений в Совете министров иностранных дел позволяет игнорировать волю одних членов Содружества и диктовать условия другим.

Организационно-техническое обеспечение высших органов СНГ осуществляет Исполнительный Секретариат Содружества, от работы которого в значительной мере зависит функционирование системы организационных структур СНГ. Кроме сугубо технических вопросов, на Исполнительный Секретариат возложено выполнение ряда важных функций [10, 95]:

- рассмотрение материалов к повестке дня заседаний Совета глав государств, Совета глав правительств, которые поступают от государств-участниц СНГ, подготовка соответствующих предложений;
- обработка внесенных в установленном порядке проектов соглашений и решений, а также внесение их на рассмотрение высшим, а при необходимости другим уставным органам СНГ;
- подготовка проектов документов, касающихся выполнения решений высших органов, а также анализ их выполнения органами Содружества;
- правовая обработка и экспертиза проектов документов, подготовка аналитических, справочных и других материалов, необходимых для рассмотрения вопросов высшими и другими органами СНГ.

Таким образом, от Исполнительного Секретариата непосредственно зависит объективность

информации, которая поступает в организационные структуры, качество проектов документов, которое определяется оптимальной балансировкой интересов участников Содружества, а также контроль за выполнением организационными структурами решений высших органов СНГ. Однако эффективность деятельности Исполнительного Секретариата была низкой. Одни усматривали ее причины в недостаточной численности аппарата, другие — в стиле его работы.

Следует заметить, что неэффективность работы Исполнительного Секретариата обусловлена не только недостатками в организации его работы, но и качеством подготовки документов работниками аппарата, большинство из которых являются российскими научными и практически работниками. Аналитическую работу по подготовке концепции интеграции с точки зрения интересов России ведут Научный совет по вопросам развития стран СНГ при президиуме Российской академии наук, Ассоциация Европейских исследований при Институте Европы Российской Академии наук и другие академические и государственные учреждения. Общую стратегию и координацию внешней политики по отношению к государствам СНГ осуществляет Министерство иностранных дел России. На Министерство Российской Федерации по сотрудничеству с государствами СНГ возложена ответственность за осуществление интеграции в сфере экономической и социальной политики Содружества. Создана и активно действует также Правительственная Комиссия по вопросам СНГ [9; 7].

Исходя из того что Россия уделяет большое внимание вопросам интеграционных связей в рамках СНГ, большинство разработанных при участии ее специалистов проектов документов имеют «евразийскую ориентацию» и максимально учитывают экономические, политические и другие интересы (формирование таможенного и платежного союзов, положение о коллективных силах по поддержанию мира в СНГ, формирование системы коллективной безопасности) прежде всего России, направленные на закрепление ее влияния на постсоветском пространстве.

Ныне государствами-членами СНГ не выполняются основоположные принципы, обозначенные при создании Содружества: отказ от любых территориальных претензий, невмешательство во внутренние дела других держав. Привлекает внимание и то, что структуры Содружества до настоящего времени не выработали механизмов разделения собственности Советского Союза.

Российская Федерация проигнорировала право других государств на трансграничную собственность СССР, его золотой и алмазные запасы, обязательства других стран.

В то же время при решении таких проблем Москва предлагает своим партнерам по СНГ отказать от норм международного права, делая при этом ударение на «особенностях» отношений. Однако надежды тех политиков, которые усматривали в Содружестве инструмент быстрой реинтеграции стран-участниц к единому центру и безоговорочное доминирование в общности только одной страны — Российской Федерации, оправдались только частично.

Порядок использования вооруженных сил регламентируется частью второй ст. 12 Устава, в которой указывается, что «решение о общем использовании вооруженных сил принимается Советом глав государств или заинтересованными государствами-членами Содружества с учетом их национального законодательства» [9]. Здесь откровенно провозглашается право сильнейшего на вооруженное вмешательство во внутренние дела государств-членов Содружества, несмотря на провозглашенные в ст. 3 принципы уважения суверенитета, неотъемлемого права народов на самоопределение, неприменение силы и другие нормы международного права.

Противоречивой является и ст. 3 Устава СНГ, которая декларирует территориальную целостность и неприкосновенность границ государств-членов СНГ и вместе с тем связывает эти принципы с отказом от противоправных территориальных приобретений [11]. Какие именно территориальные приобретения являются противоправными, не указывается. Поэтому, принимая во внимание волюнтаристское административно-территориальное деление, которое лежит в основе существующих границ государств-членов СНГ, территориальные претензии могут быть выдвинуты против любого государства. Ярким примером этого были многолетние претензии Государственной Думы России на Севастополь и Автономную Республику Крым.

Предоставление властных полномочий институтам СНГ провозглашается и в ст. 5, согласно которой к правовой базе Содружества относятся как многосторонние, так и двусторонние соглашения, принятые в ее рамках. Двусторонние соглашения должны обязательно соответствовать целям и принципам Содружества, уставным обязательствам государств-членов, а также быть согласованными с руководящими институтами СНГ.

Принципиально важным является тот факт, что в Уставе, предусматривающем громоздкую бюрократическую машину управления Содружеством, отсутствуют принципы, регламентирующие механизм принятия решений его многочисленных институций, что не может негативно не отражаться на их функционировании. Исключением являются только Совет глав государств и Совет глав правительства, однако ст. 23 Устава, которая регламентирует механизм принятия решений на высших в системе иерархии организационных структур СНГ, сводит его к очевидной несогласованности. В первом положении этой статьи речь идет о принятии решений этими институциями по принципу общего согласия-консенсуса, т. е. единогласного голосования с правом вето каждого участника. Второе положение по сути противоречит первому: «Любое государство может заявить о своей незаинтересованности в том или ином вопросе, что не должно рассматриваться как препятствие для принятия решений» [11].

Таким образом, СНГ формально считается союзом суверенных государств, созданных с целью равноправного и взаимовыгодного сотрудничества в политической, экономической, экологической, гуманитарной, культурной и других сферах деятельности, и не рассматривается как надгосударственное образование или государство. Однако нормы, касающиеся механизма реализации прогрессивных общепризнанных принципов международного отношений, выхолащивают их и делают декларативными относительно государств-членов СНГ, а само Содружество — подобным государственному образованию.

Во-первых, установлены координационные институты, через которые должна осуществляться совместная деятельность государств-членов в формировании и развитии общего экономического пространства и таможенной политики, системы транспорта и связи, социальной и миграционной политики. Государства-члены СНГ обязаны координировать внешнеэкономическую деятельность и проводить согласованную политику в области международной безопасности, разоружения и контроля над вооружением, строительства вооруженных сил, сотрудничать в направлении формирования общего экономического пространства на базе рыночных отношений и свободного перемещения товаров, услуг капиталов и рабочей силы, координировать социальную и кредитно-финансовую политику, разрабатывать совместные социальные программы, способствовать развитию общего информационного пространства.

Во-вторых, Устав СНГ предусматривает создание многочисленных органов и учреждений, которые свойственны не союзу государств, а собственно государственным структурам федерации и конфедерации. Это высшие органы, наделенные властными полномочиями, рабочие органы, функционирующие при них, органы отраслевого сотрудничества, которые по сути являются органами отраслевого управления квазигосударства.

Среди органов отраслевого сотрудничества существует также Совет министров обороны, Главное командование Объединенных вооруженных сил, Совет командующих и Командования пограничными войсками.

Совет глав государств и Совет глав правительств формируют рабочие и вспомогательные органы как на постоянной, так и временной основе. Исполнительным органом Содружества является Комитет постоянных представителей. Координатор Комитета назначается Советом глав государств на 4 года. Секретариат этого Комитета осуществляет организационно-техническое обеспечение Совета глав государств Совета, глав правительств и других органов.

Порядок работы этих советов регламентируется правилами процедуры, а порядок деятельности других органов — специальными положениями законодательства стран-членов СНГ.

Таким образом, в соответствии с Уставом СНГ, который является правовой базой Содружества, организационные структуры контролируют все важнейшие участки жизнедеятельности государств-участников, в том числе заключенные между ними двусторонние межгосударственные соглашения. В основу их функционирования положен принцип унификации интересов государств-членов Содружества, который базируется на заложенных в Уставе механизмах политического, экономического и военного давления.

К государствам-членам Содружества, которые нарушают соглашения или не выполняют решений координирующих органов, предусмотрено применение широкого спектра санкций. Не исключается также возможность вооруженного вмешательства во внутренние дела под предлогом урегулирования конфликтов, давление под угрозой территориального перераспределения “противоправных территориальных приобретений” и т. д.

Поэтому можно сделать вывод, что система организационных структур СНГ в ее нынешнем варианте является несколько модернизированной, смягченной версией той же командно-административной системы СССР как по масштабам,

так и по принципам функционирования (не взаимовыгодное сотрудничество государств-членов СНГ на принципах равноправия, сотрудничества и партнерства, а нивелирование и подчинение их интересов интересам России путем внеэкономического принуждения, всеобъемлющего контроля через институт Содружества).

Нетрудно заметить, что главная функция организационных структур СНГ состоит в реинтеграции постсоветского пространства в политическом, экономическом и культурном планах. Такая управленческая система подчинена главной задаче — сохранению стратегического курса России с государствами-участниками СНГ как ведущей силы формирования новой системы межгосударственных политических и экономических отношений на территории постсоветского пространства, наращиванию интеграционных процессов в СНГ. Однако она может эффективно существовать только при условии делегирования большей части суверенитета “новому союзному центру”, что равноценно отказу от независимости и противоречит национальным интересам государств-членов СНГ.

Нельзя не заметить, что тенденции трансформации Содружества в надгосударственное образование довольно четко просматривались с самого начала его образования. Юридическое оформление они получили в Уставе, который является действующим для преобладающего большинства государств-членов СНГ. Подписав под давлением экономического и политического потенциала России Устав СНГ, они тем самым признали механизм функционирования организационных структур, которые в соответствии с этим документом обретают наднациональные полномочия и функции.

За годы своего существования СНГ претерпел существенные изменения. Ныне в каждой из стран, входящих в СНГ, завершился процесс формирования национальной государственности. Вместе с тем у них осталось много общих проблем, требующих совместного решения. В процессе становления СНГ из-за объективных и субъективных причин его участникам не удалось выработать единой стратегии развития. Именно по этой причине в настоящее время каждому государству, входящему в Содружество, свои экономические и международные проблемы в значительной мере приходится решать самостоятельно, обособленно от других.

О конечных результатах эволюции СНГ говорить еще рано, поскольку в нем проявляются раз-

ные тенденции, которые не всегда согласуются с интересами государств-участников.

Однако, развивая положительные тенденции в эволюции Содружества, при надлежащем обеспечении механизмов выполнения достигнутых договоренностей, закрепленных в соответствующих соглашениях, СНГ имеет определенные перспективы и может сыграть важную роль в обеспечении национальных интересов государств-участниц.



Литература

1. Автономов А. С. СНГ: правовые проблемы интеграции // Представительская власть. — 1996. — № 67.
2. Алескеров М. Н. Десятилетие СНГ: итоги и перспективы // Вестн. Межпарламентской Ассамблеи. — 2002. — № 1(32).

3. Дипломатический вестник. — 1992. — № 1.
4. Михайленко А. Н. СНГ на пороге третьего тысячелетия // Свободная мысль. — 2000. — № 10.
5. Михальченко Н., Андрущенко В. Беловежье. — К., 1996.
6. Моисеев Е. Правовой статус СНГ. — М., 1995.
7. Москвин Л. СНГ: тенденции и итоги развития интеграции // Общественные науки и современность. — 1997. — № 2.
8. Москвин Л. Интеграционные и дезинтеграционные процессы в СНГ // Вестн. Московского ун-та. — 1996. — № 5.
9. Содружество. Информ. вестн. Совета глав государств и правительств СНГ. — 1992. — Вып. 1.
10. Содружество. Информ. вестн. Совета глав государств и правительств СНГ. — 1993. — Вып. 3(11).
11. Устав Содружества Независимых Государств. Информ. вестн. Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. — 1993. — Вып. 1(9).

У процесі становлення СНД через об'єктивні та суб'єктивні причини її учасникам не вдалося виробити єдиної стратегії розвитку. Однак, розвиваючи позитивні тенденції в еволюції Співдружності, при належному забезпеченні механізмів виконання досягнутих домовленостей, СНД спроможний відіграти важливу роль у забезпеченні національних інтересів держав-учасниць.

В процессе становления СНГ из-за объективных и субъективных причин его участникам не удалось выработать единой стратегии развития. Однако, развивая положительные тенденции в эволюции Содружества, при надлежащем обеспечении механизмов выполнения достигнутых договоренностей, СНГ может сыграть важную роль в обеспечении национальных интересов государств-участниц.

During becoming the CIS its participants could not create a strategy of development because of the objective and subjective reasons. But developing positive tendencies in evolutions of Commonwealth and providing mechanisms of performance of the achieved arrangements, the CIS is capable to play the important role in maintenance of national interests of states-participants.

Получена 20 сентября 2007 г.