

М. АДЕЛЬ-ШУРИДЕХ, докторант
(Межрегиональная Академия управления персоналом, г. Киев)

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ КАК ФАКТОР КООРДИНАЦИИ КОММУНИКАТИВНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ

Наукові праці МАУП, 2003, вип. 6, с. 39–40

В современной научной литературе многие ученые для объяснения природы социальной интеграции и специфики социальных взаимодействий различных общественных субъектов, как правило, используют такие понятия, как “социальный контроль” и “коммуникация”. В ряде современных справочных изданий социальный контроль определяется как значимый механизм, который функционально способствует: 1) сохранению и поддержанию устойчивости общественной жизнедеятельности, 2) стимулированию определенных позитивных изменений в той или иной общественной системе. В “Кратком словаре по социологии” отмечается, что социальный контроль — это “механизм саморегуляции в социальных системах (группах, коллективах, организациях, обществе в целом), осуществляющий ее посредством нормативного (морального, правового, административного и т. д.) регулирования поведения людей” [2, с. 124].

Если согласиться с данной трактовкой, то следует признать, что социальный контроль — это процесс, благодаря которому посредством наложения определенных санкций оказывается противодействие девиантному (отклоняющемуся) поведению и поддерживается социальная стабильность. Нетрудно заметить, что такая позиция утверждает понимание социального контроля как определенной системы внешних принуждающих институционализированных воздействий на различные группы людей и отдельных индивидов.

Мы полагаем, что более правильным было бы рассмотрение социального контроля как специ-

фического коммуникативного феномена общественной жизни. Отметим, что достаточно близкую по смыслу трактовку дают современные американские социологи Н. Аберкомби, С. Хилл и Б. Тернер, которые подчеркивают, что “социальный контроль достигается сочетанием факторов склонности людей к подчинению, принуждению и приверженности социальным ценностям” [1, с. 303].

Такое понимание в целом ориентирует на восприятие социального контроля как *значимого фактора координации коммуникативных взаимодействий людей*. Для более детального разъяснения рационального смысла развиваемой нами точки зрения обратим внимание на следующие факторы.

Во-первых, коммуникативные взаимодействия по сути выражают субъект-субъектные отношения между людьми. Поэтому в коммуникативных взаимодействиях так или иначе проявляется социальный статус взаимоотносящихся сторон. Следовательно, коммуникативные взаимодействия могут осуществляться как в режиме равенства, т. е. в режиме равностатусных взаимодействий, так и в режиме неравенства. Очевидно, что в случае, когда обнаруживаются и проявляются неравенства в социальных статусах участников процесса коммуникации, возникает потребность в актуализации и включении в коммуникативный процесс социального контроля как фактора координации коммуникативных взаимодействий людей. В этой ситуации социальный контроль наиболее характерно проявляется как механизм

социальной регламентации привилегированного статуса одних участников коммуникативного процесса над другими.

Во-вторых, обратим внимание и на то обстоятельство, что для понимания сущности социального контроля особенно важно учитывать фактор социальной отнесенности участников коммуникативного процесса, т. е. фактор их статусной самоидентификации. Известно, что в современной социологии и социальной психологии коммуникация рассматривается как конструктивный и продуктивный обмен различными ценностями. Важно учитывать, что в процесс такого обмена включены и специфические механизмы статусного контроля. По справедливому замечанию Р. Крического, в процессе коммуникации как обмена «мы не только «взвешиваем» приобретения и потери, ставя свое поведение в зависимость от получаемых вознаграждений, но также и наблюдаем за происходящим, интерпретируем увиденное, стремимся произвести благоприятное впечатление на окружающих, обмениваемся с ними информацией, учитываем принятые во взаимодействии «правила игры» и т. д.» [3, с. 45].

В-третьих, подчеркнем, что фактор их статусной самоидентификации коммуникативных взаимодействий имеет особую значимость и для понимания социального контроля как специализированного управленческого инструмента. Отметим, что современные процессы социально-экономических и политических преобразований в Украине дают определенный опыт для их оценки и обоснования новых перспективных антикризисных управленческих стратегий. Данные стратегии в практическом плане должны быть непосредственно ориентированными, во-первых, на преодоление кризисных явлений в украинском обществе; во-вторых, они должны иметь четкую перспективную целевую направленность на обеспечение реального экономического роста; в-третьих, эти стратегии должны определить приоритеты и первоочередные меры регулятивного плана, нацеленные на преодоление деструктивной тенденции поляризации социальной структуры украинского общества и гармонизацию углубляющихся социально-экономических неравенств в Украине.

Подчеркнем, что проблема антикризисного управления обществами переходного типа имеет свою специфику, которая проявляется прежде всего в значимости учета и сочетания в управленческих действиях двух групп факторов:

1) факторов конструктивного инновационного типа (связанных с рыночными преобразованиями в сфере экономики и демократическими реформами в сфере политики);

2) факторов деструктивного типа, которые в настоящее время достаточно активно функционируют в качестве рудиментов планово-административной системы.

В этой связи важно учитывать, что часто используемый в современной научной литературе термин «кризис» в содержательном аспекте трактуется не совсем корректно. В строгом смысле понятие «кризис» выражает совокупность стагнационных процессов, т. е. кризис является процессом репродукции ряда компонентов и тенденций, которые в целом не приводят к каким-либо заметным количественным и качественным изменениям. Однако использование данного понятия применительно к переходным обществам, как мы полагаем, является вполне уместным, если допустить, что кризисные процессы выражают интегральные уравнивающие тенденции реального действия отмеченных конструктивных и деструктивных факторов. Очевидно, что как специализированный управленческий инструмент социальный контроль должен выполнять задачи стимулирующего воздействия на процессы актуализации потенциала конструктивных коммуникативных взаимодействий людей.



Литература

1. Аберкомби Н., Хилл С., Тернер Б. Социологический словарь. — Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1997. — 420 с.
2. Краткий словарь по социологии / Под общ. ред. Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапина. — М.: Прогресс, 1988. — 480 с.
3. Крический Р. Социальная психология: личность и общение. — М.: Изд-во РАГС, 2000. — 158 с.