

В. И. ПОЛЯКОВА, учитель математики
(СШ № 164 г. Киева)

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГАРМОНИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ В СИСТЕМЕ "УЧИТЕЛЬ — УЧЕНИК"

Наукові праці МАУП, 2003, вип. 11, с. 37–39

Рассматриваются психологические проблемы гармонизации отношений в системе "учитель — ученик" на примере использования противоположных методов преподавания: догматического и эвристического. Подчеркивается значение умения преподавателя создавать доброжелательную атмосферу в классе, способствующую эффективности учебной работы.

Каждый ребенок рождается одаренным, способным всесторонне развиваться, с высоким интеллектом и задатками к развитию всякого творчества, а также с общественным талантом. Остается только создать ему возможности для их развития. Однако связь "учитель — ученик" в школьной практике часто бывает неправильной, так как в образовании мы постоянно имеем дело с элементами устаревших методов обучения и воспитания. Учитель редко вызывает у учеников настолько большое доверие, чтобы они захотели раскрыть ему свои переживания и суждения. Для полного, действенного и созидającego диалога с учениками недостаточно, чтобы учитель имел хорошую дидактическую подготовку, необходима также психологическая и межличностная грамотность. Особенно это важно при контактах с учениками, поведение которых отклоняется от норм, принятых в школе.

Неправильное отношение учителя к ученикам (частая критика, наказание) порождает у них нежелание учиться и разрушающе действует на развитие их творческого потенциала. Только сочетание высоких интеллектуальных и творческих способностей с действенным стимулированием в рамках школы создает возможность для значительных достижений. Авторитарность и директивность не способствуют творческому развитию учеников, а создают трудности в обучении, снижают мотивацию, подрывают у них веру в себя. За этим следуют апатия, разочарование и неврозизация.

А успех в практической жизни зависит, во-первых, от веры в дело, которое хочешь провести, и, во-вторых, от количества трудностей, которые встретятся на пути. Вместе с тем необходимо, чтобы вера в дело побеждала сознание трудностей.

Сегодня в школе существует противоречие, поскольку, с одной стороны, здесь есть потребность в создании изобретательного ума, с другой же — неумение учителей поощрять поведение учеников, которые проявляют творчество. Поэтому в школе почти повсеместно представления о творческом ученике ограничены лишь хорошим исполнением роли ученика в рамках школьного класса и даже в рамках конкретного предмета обучения. И оказывается, что ученики с высокими творческими достижениями вне школы в своей школе не считались творцами, а творческие ученики в школе не являлись таковыми за ее пределами.

На протяжении всей истории педагогики особенно поражает чередование двух противоположных методов преподавания:

догматического (У) с его непримиримостью, когда требуется сначала выучить и лишь потом понять, все принимает характер раскрытой истины. Когда нужно доверять, подчиняться правилам, знать теоремы наизусть, действовать, и действовать быстро; ошибка считается недопустимым позором. Преподаватель вынуждает следовать за собой паству своих учеников, и если кто-то из них его не понимает, тем хуже для

них. Преподаватель непогрешим, лишен человеческих слабостей, это сверхчеловек, который все знает, никогда не ошибается и невозможно представить, что он когда-то тоже был учеником;

эвристического (X) со свойственной ему свободой обсуждения. Прежде чем выучить, требуется понять, все принимает характер открытия: надо искать, находить теоремы самим, осмысливать правила критически. Со временем не считаются, еще менее считаются с затраченными усилиями. Ошибка – это не более чем легко устранимый, даже поучительный инцидент, ибо она помогает обнаружить истину. Свою паству преподаватель гонит перед собой, заботясь о том, чтобы все было понятно всем. Не беда, если некоторые продвигаются не очень быстро, злой хищник давно забыт. Преподаватель – не более чем человек, поводырь, почти старший товарищ. Когда ему случается ошибиться, он не смущается, и все понимают, что он не забыл своих детских мучений.

Эти типы учителей впервые выделил Дж. Райнс в 1960 г. Сходные типы встречаются в работах П. Соломона, А. Комбса, Г. Клауса [4], Н. Кузьминой, на современном этапе в своих статьях в 1994–1997 гг. их рассмотрел Н. А. Аминов [1–3]. По его данным, учитель типа Y (академического стиля) заинтересован главным образом в умственном развитии учащихся. Строго придерживается содержания изучаемого предмета. Он работает по последовательной, подробно разработанной программе, предъявляет высокие требования, строго проверяет усвоенный материал. Держится отчужденно, подход к ученикам строго профессиональный. Учитель типа X (эмоционально поддерживающего стиля) стремится прежде всего развивать личность ребенка, опираясь на эмоциональные и социальные факторы. Придерживается гибкой программы, не замыкается на содержании изучаемого предмета. Ему свойственны непринужденная манера преподавания, индивидуальный подход, искренний, дружеский тон.

В ряде исследований было показано, что эффективность работы учителя определяется его умением создавать теплую, доброжелательную атмосферу в классе, которую следует сочетать с оптимальной организацией учебного процесса. Более того, поведение учащихся в конечном счете определяется поведением учителя (его стилем), ибо оно выступает в качестве необходимого условия целенаправленной учебной деятельности. В начальной школе продуктивное поведение учащихся (внимательность, готовность к ответу и уверенность в себе) теснейшим образом связано

со стилем X (с пониманием, симпатией, теплом и дружелюбием учителя). Эта связь прослеживается также в средней и старшей школе, хотя здесь она не так ярко выражена. Учителя начальной школы, обладающие эмоциональной стабильностью, в качестве ведущих черт нередко называют уверенность в себе и стремление к активному общению с людьми. Учителя, у которых показатель эмоциональной стабильности был низким, проявляют меньшую уверенность в себе и склонны избегать активных социальных контактов; стиль их преподавания более авторитарный. В исследовании Т. Хрусталевой выявлено, что у филологов успешность педагогической деятельности связана с направленностью на человека и его отношения (стиль X), а у математиков – с эмпатией, направленной прежде всего на распознавание сформированности у учащихся умственных действий и операций (стиль Y).

По мнению профессора Д. Лотона (Великобритания), “при обсуждении проблемы оценки деятельности и профессионального роста учителя выявляется следующее: для учителей важно ясно представлять себе, что от него требуется, как раз этого не наблюдается во многих странах. Определение функций учителя чрезвычайно расплывчато. На педагогов смотрят то как на репетиторов, обучающих детей основным навыкам, то как на профессионалов, отвечающих за всестороннее развитие ребенка. В итоге важно не столько определение, сколько качество такой подготовки учителя, которое позволит им расширить круг своих обязанностей” [5].

В процессе анализа динамики общественного мнения о роли образования удалось установить закон периодической смены настроений в обществе относительно образования. В странах Северной Америки и Европы оптимум относительно образования наблюдался после Второй мировой войны, особенно в 50–60-е годы XX в., когда люди жили надеждой на будущее. В конце 60-х годов наступил период разочарования. Как следствие – возникло более критическое отношение к системе образования и повысились требования к отдаче от вкладываемых в образование средств.

В соответствии с этим законом обнаруживается периодическая смена моделей управления образованием, а следовательно, и методов преподавания.

На стадии оптимизма образование считается полезным, и на учителей смотрят как на добровольных распространителей культуры. В этот период профессия учителя воспринимается как нужная, и компетентность учителей обычно не

ставится под сомнение. Возникает тенденция к расширению функций учителя, например помимо ответственности за развитие учебно-познавательных способностей детей на него может возлагаться задача социального и эмоционального воспитания. Кроме того, может утвердиться более либеральный стиль преподавания.

На стадии разочарования складывается мнение, что система образования не справляется со своей задачей, не обеспечивает ожидаемых от нее экономических и социальных выгод. В этот период профессия учителя в целом воспринимается как бесполезная, и мастерство педагогов ставится под сомнение. На этой стадии возникает тенденция к сужению функций учителя: например, усиление ответственности за формирование основных навыков чтения, письма и счета, а также контроля за результатами обучения. Утверждается более консервативный стиль преподавания.

Следовательно, периодическая смена моделей управления образованием приводит к смене критериев качества работы учителя.

По данным Л. Фестингера [6], существует два вида заключений о результативности метода преподавания:

- заключение о достижениях на основании сравнения результатов кого-либо с прежними достижениями (индивидуально-относительная норма, ориентация на "развитие");
- заключение о достижениях на основании сравнения достигнутого кем-либо результата с соответствующими результатами других людей (социальная относительная норма, ориентация на "результативность").

По нашему мнению, легко заметить, что правильный гибкий метод, устраивающий всех — как учителя, так и учеников, лежит как раз посередине. Можно было бы удивляться, что этот идеальный метод преподавания долгое время оставался неизвестным. Но для этого были веские причины, которые мы теперь едва начинаем понимать. Главной из этих причин является увеличение (количественное и качественное) массы знаний, которые нужно приобрести за тот же промежуток времени. Следовательно, для гармонизации отношений необходимо стремиться повышать успеваемость и найти удачную комбинацию

догматизма и эвристики. Эти поиски будут доведены до конца только тогда, когда все преподавание будет переосмыслено в свете результатов, достигнутых как современной возрастной и педагогической психологией, так и чистой логикой. Ведь современные эксперименты с новыми классами, где человеческому фактору отводится очень важная роль, показали, что изменено должно быть не только преподавание, но и в некоторых случаях полностью взаимоотношения в системе "учитель — ученик".

И преподавание, лучше разработанное, лучше организованное, должно стабилизироваться в гармоническом и эффективном сочетании обоих противоположных методов.

Таким образом, функции учителя в школе должны быть шире, а знания и навыки совершеннее, чтобы он умел внимательно наблюдать за учениками, распознавать их потребности и применять эффективные стратегии в работе с ними, побуждая к творческому мышлению и новаторству. Учитель в целом должен развить в себе способность быстро адаптироваться к изменениям и предвидеть их. Главными условиями достижения учителем профессионализма должны считаться постоянное повышение квалификации, аттестация и аккредитация учебных заведений, основным критерием которых должен стать гибкий подход к ученику.



Литература

1. Аминов Н. А. Модели управления образования и педагогические стили // Вопр. психологии. — 1994. — № 2.
2. Аминов Н. А. Опыт прогнозирования эффективности работы учителя математики // Вопр. психологии. — 1995. — Т. 16, № 1.
3. Аминов Н. А. Природные предпосылки педагогических стилей у преподавателей начальной школы // Вопр. психологии. — 1997. — № 2.
4. Клаус Г. Введение в дифференциальную психологию учения. — М., 1987.
5. Лотон Д. Учитель в меняющемся мире // Перспективы. — 1987. — № 4.
6. Мюнстерберг Г. Учитель // Психол. наука и образование. — 2000. — № 1.

Розглядаються психологічні проблеми гармонізації відносин у системі "вчитель — учень" на прикладі використання протилежних методів викладання: догматичного і евристичного. Підкреслюється значення вміння викладача створювати доброзичливу атмосферу у класі, що сприяє ефективності навчальної роботи.