

Е. А. БЕЛЬТЮКОВ, А. В. ПАШКОВА, В. М. ЛОЗИНСКИЙ
(Одесский национальный политехнический университет)

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Наукові праці МАУП, 2002, вип. 3, с. 37–39

В современных условиях ключевую роль в достижении конкурентных преимуществ играют инновации. Еще Д. Рикардо писал, что “тот, кто открыл машину или кто первый эффективно ее использовал, будет иметь дополнительные преимущества, получая большую прибыль; но пропорционально тому, как использование машины станет общим правилом, цена производимой продукции, вследствие общего эффекта конкуренции, будет снижаться к издержкам ее производства, и капиталист будет получать ту же прибыль, что и раньше” [1]. Опыт экономически развитых стран свидетельствует, что экономический прогресс общества в основном обеспечивается на базе инноваций, которые являются результатом соединения возможностей НТП с экономическими потребностями. Целый ряд фундаментальных инноваций, особенно в использовании биотехнологий и новых материалов, изменил технологический базис экономики. Это предполагает, с одной стороны, крупномасштабные инвестиции в новое оборудование, а с другой — организационные и структурные изменения в промышленности, повышение квалификации рабочей силы.

Успехи НТП зависят от того, какое место наука занимает в обществе. Главная проблема отечественной науки в настоящее время — это не востребованность результатов исследований и разработок. Продолжительное время наука развивалась сама по себе, а экономика — отдельно от науки. В стране была достаточно хорошо развита научно-исследовательская стадия инновационного цикла — стадия генерирования инноваций. Значительно хуже развивалась опытно-конструкторская стадия, на которой научно-

исследовательские разработки доводились до товарного вида и затем внедрялись в производство. Для решения этой проблемы создавались научно-исследовательские и проектно-конструкторские отделы непосредственно на предприятиях, научно-производственные объединения (НПО), включающие научно-исследовательские институты (НИИ), конструкторские бюро (КБ), опытные заводы. Однако в ходе приватизации научно-производственных объединений большинство входивших в их состав НИИ, КБ и опытных заводов стали самостоятельными организациями, а затем сменили профиль деятельности или прекратили свое существование.

В Украине инновационной деятельностью традиционно занимались крупные НПО, НИИ, в то же время мировой опыт свидетельствует о значительной роли малых инновационных предприятий. Согласно исследованиям Департамента торговли США, в послевоенный период 50 % всех научно-технических новшеств и 95 % революционных инноваций были созданы малыми фирмами [2].

Основой организационного строения науки должен стать относительно небольшой (первичный) научный коллектив или отдельный ученый (коллектив в том случае, когда исследования ведутся на “паритетных” началах определенной группой ученых, отдельный ученый — когда его роль в исследованиях, которыми он руководит, доминирующая). Первичные коллективы могут на добровольных началах объединяться в организации типа НИИ, нанимать за счет своих средств профессиональных менеджеров (или выбирать их из своей среды), отвечающих за

наличие условий для творческой деятельности, создавать необходимую инфраструктуру обслуживания науки. Именно в таком первичном коллективе складывается плодотворный климат, существенно отличающийся от бюрократической атмосферы крупных НИИ; малые предприятия более гибки, инициативны, лучше приспособляются к динамичной внешней среде.

Развитие малого инновационного бизнеса даст возможность сохранить квалифицированные научно-технические кадры и ускорить доведение научно-технической разработки до промышленного образца, т. е. ее внедрения. Однако малые инновационные предприятия очень неустойчивы, у них весьма короткий жизненный цикл, поэтому во всем мире они пользуются государственной поддержкой, т. е. получают целевое финансирование из бюджета, стимулирование частного капитала к финансированию их деятельности, налоговые и амортизационные льготы.

В системе прямых мер воздействия государства на инновационный бизнес особое место занимают мероприятия, стимулирующие кооперацию промышленных корпораций в области НИОКР и кооперацию университетов с промышленностью. Вторая из этих форм кооперации вызвана осознанием объективной необходимости, с одной стороны, доведения передовых научных идей до стадии их коммерческой реализации, с другой — создания условий для заинтересованности промышленности в финансировании академических исследований. В этом направлении государственной инновационной политики отчетливо проявляется ее перспективная направленность, заинтересованность в научной новизне промышленных инноваций, что нередко является вторичным при реализации интересов у промышленных предприятий, решающих в первую очередь производственные и коммерческие задачи.

Создание консорциумов, инженерных центров, научных и технологических парков и других перспективных формирований, успешно реализующих сложные инновационные идеи, — наглядный пример эффективности государственной поддержки таких идей, благодаря которой различные организации не только осознают необходимость совместной реализации инновационного цикла, но и реально ощущают преимущества совместной работы. Комплексная поддержка малого наукоемкого бизнеса в технопарках в 3–4 раза повышает устойчивость инновационных предприятий.

В развитых промышленных странах государственная поддержка создания таких организаци-

онных формирований осуществляется преимущественно в виде специальных программ различных правительственных ведомств (в США — это в основном Министерство энергетики и Национальный Научный Фонд). Их цели — поиск новых возможностей, развитие деловых взаимоотношений, выявление потенциальных объектов приобретения, изменение корпоративной культуры, помощь в создании на базе корпорации новых предприятий.

Опыт развитых стран показывает, что необходимым условием прогресса науки и техники является максимальное раскрытие творческого потенциала научных работников. Активизация человеческого фактора и ускорение научно-технического прогресса — это взаимосвязанные проблемы сбалансированности и динамичного развития факторов производства. Современные технологии имеют ряд особенностей: они узко специализированы, быстро устаревают, требуют постоянного совершенствования, их невозможно внедрить только с помощью документации, без человека — носителя “ноу-хау”.

Развитие инновационно-образовательного и инновационно-кадрового менеджмента вытекает из объективных потребностей обновления социально-экономических структур в условиях роста наукоемкости, интеллектуалоемкости и инновационности современного производства.

Нововведения в системах управления персоналом научных, научно-образовательных и инновационных структур и их подразделениях — это как бы нововведения в квадрате.

Стимулирование — наиболее динамичный элемент управления, связанный с воздействием на интересы участников процесса “исследование — производство”, их осознанные социальные потребности, в результате чего они ускоряют НТП из внутренних побуждений, а не только по указанию свыше.

Оценка и стимулирование труда исследователей и разработчиков должны способствовать:

- совершенствованию и повышению эффективности организационной деятельности в управлении созданием и освоением научно-технической продукции, улучшению общих результатов деятельности предприятия, НИИ и КБ;
- сокращению сроков и повышению эффективности разработки и внедрения проектов, имеющих научно-практическую значимость, характеризующихся конкурентоспособностью, коммерческой стоимостью, возможностью реализации на внутреннем и внешнем рынках;

- осуществлению дифференцированной оценки результатов творческого труда, в том числе патентной и лицензионной деятельности;
- организации целенаправленной системы оценки и стимулирования объектов исследований и разработок во взаимосвязи с творческой научно-технической и экономической деятельностью лиц, занимающихся разработкой, созданием и постановкой новых изделий на производство;
- стремлению исследователей и разработчиков повышать профессиональный уровень, развивать умение и совершенствовать опыт самостоятельного поиска новых исследовательских, конструкторско-технологических, экономических, экологических и маркетинговых решений;
- более объективному и полному соблюдению принципа распределения материальных и моральных стимулов к труду;
- сокращению разрыва между потенциальными и реальными, творческими возможностями исследователей и разработчиков проектов.



Литература

1. *Научно-инновационная сфера в регионе: проблемы и перспективы развития* / С. В. Вершинина, М. А. Гусаков и др. — СПб.: Наука, 1998.
2. *Перевалов Ю. В., Нестеренко О. Н., Ятнов В. А.* Инновационные программные территории: методология создания и перспективы развития. — Екатеринбург: УрОРАН, 1999.