

*Н. Г. БАГАУТДИНОВА, д-р экономики
(Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева)*

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Наукові праці МАУП, 2002, вип. 3, с. 355–357

В ходе экономической реформы глубокие изменения претерпели отношения собственности, в том числе в экономике образования, став определяющим звеном, интегрируя и пронизывая всю систему производственных отношений учреждений образования. Приходится констатировать, что отношения собственности, являясь базисом организационно-экономического механизма вуза, наименее разработаны теоретически в экономике образования. Видимо, некоторым кажется, что, законодательно запретив приватизацию (разгосударствление) государственных вузов, они сняли и саму проблему. Между тем это не так. Эволюция отношений собственности, возрастающее многообразие форм собственности, рост количества субъектов и объектов прав собственности происходит в государственных вузах объективно, как следствие реального многоканального финансирования вузов и диверсификации направлений и видов деятельности вузов, прежде всего во внебюджетной сфере. Как субъект рыночных отношений вуз подвержен всем тем экономическим изменениям, что происходят и во всех других отраслях экономики страны.

Если реформе отношений собственности в сфере производства материальных ценностей посвящено много теоретических исследований, рассматривающих не только экономические, но и социальные, политические и духовные аспекты проблемы, то вопрос о сущности, экономической природе вузов, структуре их собственности, механизме управления государственной соб-

ственностью, доверенной вузам, изучен мало. В современной западной экономической науке значительный интерес представляет разработанная в рамках неoinституционализма экономическая “теория прав собственности”, в частности проблема социальных издержек, с помощью которых оценивается эффективность форм собственности. Прямое отношение к нашей теме имеют работы по экономике социальной сферы зарубежных и отечественных авторов (Дж. Стиглиц, Е. Жильцов, Л. Якобсон и др.).

С социализацией собственности непосредственно связаны общественные блага, которые обладают двумя фундаментальными свойствами. Во-первых, это неисключаемость, т. е. доступ к данному конкретному благу практически не ограничен для желающих его получить (или им воспользоваться). Во-вторых, это несоперничество в потреблении, т. е. увеличение круга потребителей данного блага не вызывает не только снижения полезности, которую получает каждый из потребителей, но и не несет за собой дополнительных издержек при предоставлении данного блага. Здесь мы сталкиваемся с явлением, когда с увеличением количества потребителей лишь возрастает общественная полезность конкретного блага.

Отсюда вытекает, что законы обмена, по которым функционирует товарное производство, перестают действовать в данной сфере, здесь “рыночный механизм” не работает. Фундаментальные свойства данных благ делают невозможным их производство и функционирование в частном

секторе экономики, т. е. частная форма собственности не в состоянии обеспечить их предоставление (предоставление благ такого рода, как правило, просто невыгодно для частного собственника), поскольку издержки не покрываются прибылью. Если же такая возможность и изыскивается, то круг потребителей, имеющих возможность приобретения такого блага, достаточно узок, и можно говорить о явлении подобного рода скорее как об исключении, чем о правиле. К тому же в данном случае отсутствует четкий и непротиворечивый критерий различия качества предоставления такого рода услуг в частном секторе (образовательных услуг или услуг врача на платной основе) и в общественном секторе (бесплатное образование или услуги врача такого же профиля).

Большинство экономистов, признавая допустимость частного сектора в экономике нашей страны, высказываются против передачи в сферу частной собственности предприятий транспорта, связи, энергетики, военно-промышленного комплекса и ряда других отраслей. Хозяйственно-финансовая деятельность государства, по их мнению, должна быть сконцентрирована на непромышленной сфере — образовании, культуре, здравоохранении, фундаментальной науке, обороне. Нетрудно заметить, что перечисленные отрасли народного хозяйства — поставщики общественных благ, которые, если их перевести на частную основу (приватизировать), попросту перестанут быть общественными, они станут частными благами, привилегией немногочисленных социальных групп.

Возникновение потребности в общественных благах в первую очередь связывается с так называемыми провалами рынка (в литературе в качестве синонимов встречаются термины “ошибки рынка”, “неэффективность рынка”, “изъяны рынка”). Именно в этих зонах и призван функционировать общественный сектор как основной поставщик общественных благ.

Данная потребность обычно выводится из того, что социально-экономическое развитие разворачивается в сторону переноса акцента с издержек производства (затраты по производству, изготовлению продукта) на издержки по трансакциям (затраты на интегрирование все более дифференцирующихся элементов экономических отношений, т. е. в принципе на затраты, связанные с функционированием самих производственных отношений). Р. Коуз так определил трансакционные издержки: “Причина заблуждения экономистов была в том, что их теоретическая систе-

ма не учитывала фактор, весьма существенный для того, кто намерен изучать воздействие изменений законов на размещение ресурсов. Этот неучтенный фактор и есть трансакционные издержки”*. Движущей силой этого процесса выступает стремление оптимизировать затраты на изготовление продукта, когда оказывается более выгодным нести издержки по трансакциям, нежели издержки по формированию (трансформации). Начало этого процесса связывается с началом распада традиционного общества.

Необходимость в трансакциях возникает с началом развития процесса разделения труда и необходимостью интегрирования в единое целое сначала разделившихся видов труда (профессий), а затем и кооперирования все более дифференцирующихся операций в рамках одного вида трудовой деятельности. Степень разделения труда и соответственно степень кооперации труда, с этой точки зрения, предполагает соответствующее количество трансакций, следовательно, соответствующий уровень издержек по их осуществлению. При этом общество стремится минимизировать и эти издержки. Такое стремление выражается в создании различного рода социальных институтов, социальных организаций, которые, с этой точки зрения, выступают как реакция общественного организма на наличие трансакционных издержек с целью их сокращения, и в связи с этим увеличивается выгода от обмена: фактически любой известный институт возникает как реакция на присутствие трансакционных издержек, по-видимому, для того, чтобы минимизировать их воздействие, увеличить тем самым выгоды от обмена. Таким образом, определенному уровню разделения труда и его интеграции и кооперации соответствуют определенные социально-экономические формы организаций, призванных сокращать трансакционные издержки.

С дифференциацией операций внутри профессии интегрирующим началом выступил капитал. Стремление увеличить прибыль, в основном через оптимизацию производства, вело ко все большей детализации процесса труда, усложнялась структура самих средств производства, организация производственного процесса и процесса труда и т. д. В результате существенно возросло количество трансакций и соответственно связанных с ними издержек, с которыми капиталистическая организация производства более не могла справляться. Вследствие этого повышается роль государства, которое и берет на себя созда-

* Коуз Р. Фирма, рынок и право. — М., 1993. — С. 158.

ние определенных социальных организаций, призванных минимизировать издержки по транзакциям, поскольку всегда целесообразнее более полно использовать возможности уже имеющегося социального института, чем создавать новый. Это одна из причин появления общественного сектора экономики, когда государство берет на себя оказание услуг в виде предоставления общественных благ (формирование информационной инфраструктуры рынка, установление определенных стандартов качества и т. п.).

Другая причина развития общественного сектора объясняется усложнением структуры средств производства, связанных с внедрением технологий и ростом требований к работнику, а также с повышением роли человека в производстве.

Кроме того, существуют общественные блага, производство которых традиционно входит в

функции государства как социального института. Среди них, например, обеспечение обороны, охрана порядка. Сюда можно отнести и транзакционные издержки, связанные с такой существенной функцией государства, как правовая защита, содержание судов, арбитражей и т. п.

Такое развитие общественного сектора вызвано обобществлением социально-экономических отношений и неспособностью организации производства на основе частной, капиталистической формы собственности на определенном этапе развития разделить труда обеспечить эффективное удовлетворение общественных потребностей в них. Эту задачу вынуждено решать государство через общественный сектор. Итак, фундаментальные свойства общественных благ дают возможность говорить об общей собственности на эти блага.